

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

Председательствующего – Разумова С.А.,

Судей – Глазуновой Л.И. и Линской Т.Г.

Рассмотрела в судебном заседании от 18 апреля 2002 года де-
ло по кассационным жалобам осужденных Катышева И.В., Суртаева
О.А. и Юсубова Р.М., адвоката Барсукова В.А. на приговор Верхов-
ного Суда Республики Алтай от 28 февраля 2001 года, которым

КАТЫШЕВ Иван Владимирович, родившийся 28 февраля
1974 года в с.Чоя Чойского района Алтайского края, русский,
со средним образованием, ранее судимый,

- 25 октября 1995 года по ст.ст.15-144 ч.2 УК РСФСР к 2
годам лишения свободы условно с испытательным сроком
1 год,
- 6 августа 1996 года по ст.ст.144 ч.2, 15-145 ч.2, 149 ч.1 УК
РСФСР с частичным присоединением неотбытого наказа-
ния по предыдущему приговору к 4 годам лишения свобо-
ды, освобожден 4 декабря 1999 года по отбытии срока на-
казания,

осужден по ст.162 ч.3 п. «а,б,г» УК РФ к 9 годам лишения свободы
с конфискацией имущества,

по ст.158 ч.3 п. «а,б,в» УК РФ к 6 годам лишения свободы,

по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.3 п. «а,в» УК РФ к 5 годам лишения свободы,
по ст.167 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

По ст.ст.325 ч.1 и 2 УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления в его действиях.

По ст.209 ч.1 УК РФ оправдан за недоказанностью его участия в совершении преступления.

СУРТАЕВ Олег Алексеевич, родившийся 1 января 1964 года в с.Бирюля Майминского района Алтайского края, русский, ранее не судимый,

Осужден по ст.162 ч.3 п. «б» УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ст.325 ч.1 и 2 УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления в его действиях.

По ст.209 ч.1 УК РФ оправдан за недоказанностью его участия в совершении преступления.

ЮСУБОВ Рустам Мирзолиевич, родившийся 5 июля 1976 года в г.Кок-Янгах Ошской области Республики Киргизия, курд, с незаконченным высшим образованием, ранее не судимый,

Осужден по ст.162 ч.3 п. «а,б» УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества,

По ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ к 5 годам лишения свободы,

По ст.ст.30 ч.3, 158 ч.3 п. «а» УК РФ к 5 годам лишения свободы,

По ст.167 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы,

По ст. 175 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 10 лет ли-

шения свободы с конфискацией имущества с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ст.209 ч.1 УК РФ оправдан за недоказанностью его участия в совершении преступления.

Принято решение об удовлетворении гражданских исков.

По делу осужден **ТУДЕНЕВ В.Д.** по ст.175 ч.1 УК РФ, приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения Юсубова Р.М., признавшего свою вину в совершении всех инкриминируемых ему деяний и просившего смягчить с учетом этого наказание, заключение прокурора Асанова В.Н., полагавшего освободить Юсубова от наказания по ст.175 ч.1 УК РФ в связи с истечением сроков давности, в остальной части приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Катышев И.В. и Суртаев О.А. осуждены за совершение разбойного нападения с целью завладения имуществом в крупных размерах. Юсубов - за сбыт имущества заведомо добытого преступным путем.

Кроме того, **Катышев И.В. и Юсубов Р.М.** осуждены за совершение организованной группой ряда разбойных нападений с целью завладения имуществом в крупных размерах, кражу чужого имущества, совершенную организованной группой, покушение на кражу чужого имущества, совершенную организованной группой лиц, умышленное уничтожение имущества.

Катышев принимал участие в трех разбойных нападениях, двух кражах и покушении на кражу чужого имущества, Суртаев - в одном разбойном нападении, Юсубов - в двух разбойных нападениях, одной краже и покушении на кражу чужого имущества.

Преступления совершены в период с 21 января по 16 июня 2000 года в г.Горно-Алтайске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Катышев свою вину признал полностью, Суртаев - не признал, Юсубов признал в покушении на кражу

чужого имущества, по остальным эпизодам совершения инкриминируемых ему деяний не признал.

В кассационных жалобах:

Осужденный Юсубов Р.М. считает приговор явно несправедливым, незаконным, постановленным с нарушениями уголовно-процессуального закона.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что его осудили за преступления, которых он, за исключением покушения на кражу чужого имущества, не совершал. Считает, что судом не соблюдены требования закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, что привело к постановлению незаконного приговора. Утверждает, что Катышев оговаривает его в совершении преступлений по причинам, ему неизвестным. Вместе с тем, по его мнению, показания Катышева не подтверждаются другими доказательствами, в связи с чем не могут быть положены в основу обвинительного приговора. Очевидцев совершения преступления не было, потерпевшие никого из осужденных не опознали, так как нападавшие находились в масках. След обуви, обнаруженный при осмотре места происшествия, оставлен не его ботинками. Обувь, направленная для трассологического исследования ему не принадлежит, данное обстоятельство подтвердила и его жена. По его мнению, необходимо было допросить в судебном заседании Шубина, на которого ссылается Катышев как одного из участников преступления, и его показания, как он считает, могли устранить все сомнения по делу. Он не отрицает, что иногда выступал в качестве посредника при продаже компьютерной техники, однако, не предполагал, что она похищена. Просит учесть смягчающие обстоятельства, семейное положение и смягчить наказание.

Осужденный Катышев И.В., не оспаривая доказанности своей вины и правильности квалификации его действий, считает, что наказание ему назначено чрезмерно суровым. Он искренне раскаялся в содеянном, способствовал раскрытию преступления, изобличал других участников, принимал меры к возврату похищенного. Просит учесть все это, а также его семейное положение и смягчить наказание с применением ст.64 УК РФ до минимальных размеров.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что не согласен с квалификацией своих действий в той части, что преступления они совершали в составе организованной группы. Их знакомство с остальными участниками преступления было недолгим, нападения они не планировали, все получалось спонтанно, роли не рас-

пределяли, никто из них не рассчитывал на длительную преступную деятельность. Он очень желает возместить гражданским истцам ущерб, а столь длительный срок лишения свободы не позволит это сделать в ближайшее время. С учетом этих доводов он просит внести в приговор изменения.

Осужденный Суртаев О.А., находя приговор незаконным и необоснованным, просит об его отмене. Он указывает, что предварительное и судебное следствие проведено неполно и односторонне, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Кроме того, по делу были допущены существенные нарушения закона. В основу приговора положены противоречивые показания Катышева, которые не подтверждаются другими материалами дела. Утверждает, что Катышев оговаривает его по неизвестным причинам. Считает, что неправильно изложены и показания свидетеля Шартланова, который в суде заявил, что он давал неправдивые показания в отношении его по просьбе оперативных работников. Он заявляет, что не принимал участия в разбойном нападении и находился в эту ночь в квартире Зяблицкого.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что о необъективности расследования дела свидетельствует тот факт, что следователем был наложен арест на имущество его бывшей жены, к которому он не имеет отношения. А суд, отказавшись принять у жены документы, подтверждающие это обстоятельство, принял решение о конфискации имущества.

Адвокат Барсуков В.А., не приводя каких-либо доводов, просит приговор в отношении Суртаева О.А. отменить и дело производством прекратить.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что судом при постановлении приговора не соблюдены требования ст.ст.301-303 УПК РСФСР. Считает, что доводы его подзащитного в той части, что он не принимал участия в нападении, не опровергнуты. Показания Катышева, положенные в основу приговора, не могут служить доказательством вины Суртаева в совершении преступления, поскольку они противоречивы и не подтверждаются другими материалами дела. В судебном заседании Катышев изменил свои показания, и стал утверждать, что преступление совершил с Тенешевым, Суртаев в помещение не заходил. Даже если поверить этим показаниям Катышева, действия Суртаева содержат признаки преступления, предусматривающего ответственность за тайное похищение имущества. Потерпевший Петров не опознал Суртаева как лицо, напавшее на него, свидетель Шартланов оговорил Суртаева по

просьбе сотрудников милиции. Других доказательств вины его защитного в материалах дела не имеется. Просит отменить приговор и дело прекратить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит вину осужденных в совершении преступлений при указанных в приговоре обстоятельствах доказанной.

Осужденный Катышев, как на предварительном следствии, так и судебном заседании свою вину признал полностью и подробно рассказал об обстоятельствах совершения каждого преступления и его участниках.

Его показания нашли свое подтверждение при проверке других материалов дела.

Допрошенные в судебном заседании потерпевшие дали показания, соответствующие показаниям Катышева об обстоятельствах нападения, количестве нападавших и роли каждого из них при совершении преступления. Подтвердили они и то обстоятельство, что все нападавшие находились в масках.

Соответствовали показания Катышева и данным, зафиксированным в протоколах осмотра места происшествия о месте нахождения учреждений, из помещений которых было похищено имущество, о способе проникновения, о месте расположения похищенных предметов, и др.

В местах, указанных Катышевым, была обнаружена и изъята часть имущества, похищенного из того или иного учреждения.

Изъятное имущество было предъявлено для опознания лицам, работающим в учреждениях, из которых оно было похищено, опознано ими и возвращено по принадлежности.

Свидетель Шартланов С.Ч. пояснил, что именно Катышева и Суртаева он подвозил на автомашине в ночь на 21 января 2000 года к зданию РЦНГТУ, а затем – к гаражу дома Суртаева, куда они сгрузили вещи. Из вещей он заметил видеокассеты, предмет, напоминающий телевизор, видеомагнитофон.

Показания Шартланова соответствуют показаниям Катышева в той части, что в совершении преступления в ночь на 21 января 2000 года принимал участие Суртаев.

При осмотре места происшествия были обнаружены и изъяты следы и улики, /окурки, следы обуви/ подтверждающие нахождение Катышева и Юсубова в местах совершения преступления.

При кассационном рассмотрении дела Юсубов пояснил, что действительно принимал участие во всех преступлениях, указанных

в приговоре, и очень сожалеет о том, что не говорил об этом ранее. Кроме того, он пояснил, что ему известно о похищении компьютеров, совершенном Катышевым и Суртаевым.

Осужденный Туденев В.В. прояснил, что помогал Катышеву реализовывать компьютерную технику, при этом знал, что она похищена.

Свидетель Пономарев Е.В. также подтвердил, что неоднократно по просьбе Юсубова и Катышева помогал реализовывать компьютерную технику, при этом выдал квитанции магазина, куда сдавал эту технику для продажи.

При совершении преступления в административном здании ОАО «Совхоз-завод Подгорный» Юсубов был задержан, на месте происшествия обнаружена и изъята монтажка.

Согласно выводам трассологической экспертизы следы взлома на дверных косяках технологического техникума могли быть образованы данной монтажкой.

Катышев, рассказывая об обстоятельствах совершения преступления, пояснял, что при совершении преступлений они взламывали дверные запоры этой монтажкой.

Наличие, степень тяжести и механизм образования телесных повреждений у потерпевших подтверждается заключениями судебно-медицинских экспертиз.

В судебном заседании Катышев частично изменил свои показания по первому эпизоду хищения, и пояснил, что в преступлении с целью завладения компьютерной техникой из РЦНТТУ участвовал Тенешев, а Суртаев в помещение не заходил, находился в это время возле машины, на которой увезли похищенное.

Эти показания Катышева, равно как и показания Суртаева в той части, что в это время он находился в квартире Зяблицкого, судом тщательно проверены и, с приведением мотивов принятого решения, отвергнуты.

Оценив добытые доказательства в совокупности, суд обоснованно пришел к выводу, что осужденные совершили инкриминируемые им деяния, и их действиям дал правильную юридическую оценку.

Соглашаясь с выводом суда в той части, что преступления Катышевым и Юсубовым совершались в составе организованной группы, судебная коллегия исходит из того, что их преступная деятельность продолжалась несколько месяцев, преступления соверша-

ли по заранее разработанному плану, распределяя роли. При нападениях свои лица они прикрывали заранее приготовленными масками, использовали шнуры, веревки, наладили рынок сбыта похищенного.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит вывод суда о совершении осужденными преступлений организованной группой лиц правильным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неполноте и необъективности исследования обстоятельств дела, либо нарушающих права осужденных на защиту, по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного каждым и данных о личности каждого осужденного.

При обсуждении вопроса о наказании в отношении каждого осужденного, включая Катышева, судом учтены все смягчающие обстоятельства, в том числе и те, на которые они ссылаются в кассационных жалобах, и с соблюдением закона, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, учитывая, что в кассационной инстанции Юсубов признал свою вину в совершении всех инкриминируемых ему деяний и раскаялся в содеянном, судебная коллегия считает необходимым смягчить ему наказание, назначенное по ст.162 ч.3 п. «а,б» УК РФ и по совокупности преступлений.

Кроме того, на момент рассмотрения дела в кассационной инстанции истекли сроки давности по ст.175 ч.1 УК РФ, в связи с чем он подлежит освобождению от наказания, назначенного по данной статье.

Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Верховного Суда Республики Алтай от 28 февраля 2001 года в отношении Юсубова Рустама Мирзолиевича изменить:

- в соответствии со ст.5 ч.1 п. 3 УПК РСФСР освободить его от наказания, назначенного по ст.175 ч.1 УК РФ в связи с истечением сроков давности,
- смягчить ему наказание, назначенное по ст.162 ч.3 п. «а,б» УК РФ до 8 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначить 8 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Юсубова Рустама Мирзолиевича, а также **КАТЫШЕВА Ивана Владимировича** и **СУРТАЕВА Олега Алексеевича** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:




ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Справка: Катышев содержится в учреждении ИР-91/1 г.Горно-Алтайска, Суртаев и Юсубов – в учреждении ИЗ-2/1 г.Горно-Алтайска.