

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **КОЧИНА В.В.**,
судей Верховного Суда РФ **ЗЫРЯНОВА А.И.**, **СТЕПАЛИНА В.П.**,

рассмотрела в судебном заседании от **25 апреля 2002 года**
уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Червякова В.И. на
приговор Саратовского областного суда от 21 января 2002 года, которым

КОЛОСКОВ ВЯЧЕСЛАВ БОРИСОВИЧ,
родившийся 14 февраля 1965 года в городе Саратове,
ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 п. «д» на 13 лет; 30 ч. 3,
105 ч. 2 пп. «д, к, н» УК РФ на 11 лет. По совокупности преступлений, на
основании ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний,
окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на
15 (пятнадцать) лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено на основании ст. ст. 97 ч. 1 п. «в» и 99 ч. 2 УК РФ
назначить Колоскову Вячеславу Борисовичу принудительную меру
медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения
и лечения у психиатра по поводу психического расстройства.

Постановлено также Колоскова В.Б., оправдать по ст. 161 ч.2 п. «д» УК
РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

По делу разрешены гражданские иски в пределах, установленных в
приговоре и решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И. и заключение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Колосков В.Б., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в том, что, 23 ноября 2000 года, в состоянии алкогольного опьянения, в квартире № 2 дома № 21 по Мало-Динамо́вскому проезду города Саратова, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, совершил убийство Китаевой Л.А. с особой жестокостью, посредством нанесения потерпевшей множественных проникающих колото-резаных ранений, а также с целью сокрытия данного преступления покушался на убийство Стениной А.Д. с особой жестокостью, посредством нанесения потерпевшей, также множественных колото-резаных ранений. Смерть Стениной А.Д. не наступила по независящим от Колоскова В.Б. обстоятельствам, поскольку потерпевшей была своевременно оказана необходимая медицинская помощь.

В судебном заседании Колосков В.Б. виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе:

адвокат Червяков В.И., ссылается на неправильное применение уголовного закона к действиям осужденного Колоскова В.Б. и ставит вопрос о переквалификации его действий со ст. ст. 105 ч. 2 п. «д» и 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «д, к, н» УК РФ, соответственно на ст. ст. 111 ч. 4 и 111 ч. 3 п. «б» УК РФ, а также просит о смягчении ему меры наказания до возможных пределов. При этом адвокат Червяков В.И. подвергает сомнению выводы судебно-психиатрической экспертизы относительно вменяемости Колоскова В.Б. и считает, что у него не было умысла на убийство потерпевших.

Потерпевшая Гладкова Т.В., в возражениях на кассационную жалобу адвоката Червякова В.И., указывает о своем несогласии с ней.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Колоскова В.Б. в совершении преступлений соответствуют фактическим

обстоятельствам дела и основаны на совокупности собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств и, в частности подтверждаются:

данными протокола осмотра места происшествия о следах преступлений;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупе потерпевшей Китаевой Л.А. и причине наступления ее смерти в результате множественных проникающих колото-резаных ранений груди с повреждением обоих легких, сердца, печени, корня брыжейки тонкой кишки, ребер, левой лопатки, осложнившихся массивной внутренней кровопотерей;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшей Стениной А.Д. в виде колото-резаной раны на передней поверхности грудной клетки справа, проникающей в плевральную полость, относящейся к тяжкому вреду здоровью по признаку опасности для жизни, а также 9-ти колото-резаных ран на передней поверхности грудной клетки справа и слева, одной колото-резаной раны на передней брюшной стенке, непроникающей в плевральную брюшную полость и одной колото-резаной раны правой голени, относящиеся к легкому вреду здоровья. Данные повреждения могли возникнуть в одно время от действия орудия, обладающего режущими свойствами не менее как от 11 ударов;

показаниями потерпевшей Стениной А.Д., свидетелей Разживина С.А., Пичуриной Е.Ю., Гладковой Т.В. и других, применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, изобличающими осужденного Колоскова В.Б. в том, что он действительно совершил убийство Китаевой Л.А. и покушался на убийство Стениной А.Д.

Эти показания судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами. На основании этих, а также других указанных в приговоре доказательств, которым дана надлежащая оценка, суд правильно квалифицировал действия осужденного в содеянном.

Судом обоснованно установлено, что Колосков В.Б., наносил удары ножом сопротивлявшимся потерпевшим до тех пор, пока они не перестали подавать признаков жизни, а затем, посчитав обоих потерпевших убитыми,

принял меры к сокрытию орудия преступления.

Таким образом, как правильно указано в приговоре, Колосков В.Б., нанося ножевые ранения потерпевшим Китаевой Л.А. и Стениной А.Д. в жизненно-важные органы, действовал осмысленно и целенаправленно с целью лишения жизни потерпевших, при этом смерть Стениной А.Д. не наступила лишь по независящим от Колоскова В.Б. обстоятельствам, поскольку потерпевшей была своевременно оказана квалифицированная медицинская помощь.

С учетом изложенного, с доводами кассационной жалобы адвоката Червякова В.И. о необоснованности приговора и о неправильном применении уголовного закона к действиям осужденного Колоскова В.Б., согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Ссылка адвоката Червякова В.И. на необоснованность выводов судебно-психиатрической экспертизы относительно вменяемости Колоскова В.Б. является несостоятельной, поскольку психическое состояние осужденного Колоскова В.Б. судом тщательно проверено. По заключению стационарной судебно-психиатрической экспертизы Колосков В.Б., хотя не в полной мере осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и руководил ими, однако выявленное у Колоскова В.Б. психическое расстройство не исключало его вменяемости во время инкриминируемых деяний (т. 1 л.д. 157-159). При таких обстоятельствах суд правильно, признал осужденного Колоскова В.Б. вменяемым, и у судебной коллегии нет оснований, подвергать сомнению выводы данной экспертизы.

Наказание осужденному назначено в соответствии со ст. ст. 60 и 22 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, и совокупности всех смягчающих обстоятельств, в том числе и указанных в жалобе, поэтому доводы жалобы адвоката Червякова В.И. о чрезмерно строгом наказании являются также не состоятельными.

Оснований для изменения приговора по доводам, изложенным в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

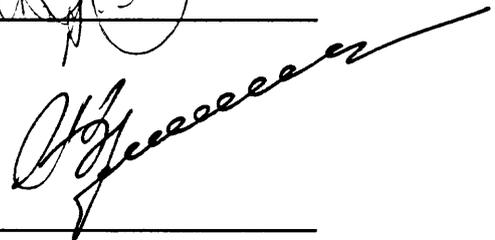
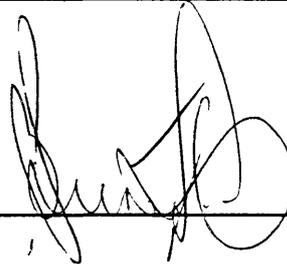
О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Саратовского областного суда от 21 января 2002 года в отношении КОЛОСКОВА ВЯЧЕСЛАВА БОРИСОВИЧА оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.¹

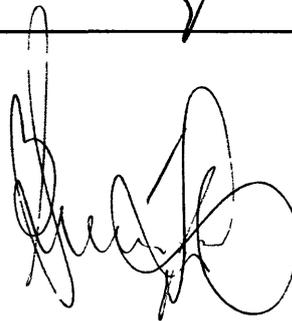
Председательствующий



Судьи Верховного Суда РФ



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Рокутова А.Н. осужденный Колосков В.Б. содержится в учреждении ИЗ 64/1 города Саратова.