

Дело № 41-кпо02-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.
судей – Степалина В.П. и Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 4 апреля 2002 года дело по
кассационной жалобе осужденного Нагапетяна С.А. на приговор
Ростовского областного суда от 9 ноября 2001 года, которым

НАГАПЕТЯН СПАРТАК АЛЬБЕРТОВИЧ, 24 апреля 1959 года
рождения, уроженец села Крашен, Ахурянского района, Армении, ранее
судимый 18 августа 1996 года по ст. 224 ч. 3 УК РСФСР на 1 год лишения
свободы, освобожден 14 мая 1997 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 15 лет,
ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений
путем частичного сложения окончательно назначено 17 лишения свободы
с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии
строгого режима.

На основании ст. ст. 97, 98, 99 ч. 2 УК РФ Нагапетяну С.А.
назначена принудительная мера медицинского характера в виде
амбулаторного принудительного наблюдения и лечения от наркомании.

По делу также осужден Луценко С.А., в отношении которого
приговор суда не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., заключение прокурора
Сафонова Г.П., полагавшего приговор суда оставить без изменения,
судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре суда, Нагапетян признан виновным в совершении с Луценко в городе Ростов – на - Дону 25 июля 1999 года, около 16 часов, разбойного нападения на Андриенко А.В. в ее квартире, в процессе чего завладели имуществом на сумму 31 461 рубль, а также в совершении сопряженного с данным разбоем убийства этой потерпевшей, которую Нагапетян утопил в ванне, наполненной водой.

В судебном заседании Нагапетян вину признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Нагапетян просит о пересмотре дела, вынесения справедливого решения, раскаивается в разбое, утверждает, что потерпевшую не убивал. Указывает, что дело сфабриковано следствием, очная ставка с Луценко проведена с нарушением закона, так у обоих не было адвокатов, судебное следствие проведено не полно, поскольку не был допрошен свидетель Андриенко, суд дал неправильную оценку собранным доказательствам.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Тарасова в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Данных о том, что дело сфабриковано следствием, на что ссылается Нагапетян в своей жалобе, в материалах дела нет. Сам осужденный не указывает каких-либо обстоятельств, которые, по его мнению, свидетельствуют о фабрикации дела.

Что касается очной ставки Нагапетяна с Луценко, то из протокола этого следственного действия видно, что она проведена в установленном законом порядке. Вопреки доводам осужденного в жалобе, следователем было обеспечено участие адвокатов, о чем свидетельствуют их подписи. При оглашении данного протокола очной ставки на суде Нагапетян не заявлял о том, что у него не было адвоката (т. 2, л. д. 83-85, т. 4, л. д. 30).

Судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. 278-294 УПК РСФСР. При его окончании ни у кого из участников процесса, в том числе и у Нагапетяна не было каких-либо ходатайств о дополнении (т. 4, л. д. 48).

Показания свидетеля Андриенко, на которого осужденный ссылается в жалобе, были оглашены по причинам, исключаям возможность его явки в суд, при этом сам Нагапетян не возражал против оглашения, не делал заявлений о несогласии с показаниями данного свидетеля (т. 4, л. д. 40, 41).

Доводы в жалобе Нагапетяна о том, что он не совершал убийства потерпевшей, являются несостоятельными.

Данная версия тщательно проверялась судом, обоснованно опровергнута, выводы суда об этом мотивированы в приговоре.

Судом учтено, что на предварительном следствии сам Нагапетян признавал совершение преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда, в частности, показывал, что бросил потерпевшую в ванну с водой, и, держа за шею, утопил. Эти показания подтверждены совокупностью исследованных в суде доказательств.

Из показаний Луценко суд установил, что он видел, как Нагапетян душил в ванной с водой потерпевшую, а когда ушел из квартиры с похищенным, Нагапетян догнал его, сообщил об убийстве.

Из показаний свидетеля Лелькова суд установил, что Нагапетян рассказал ему о том, что он первый ворвался в квартиру потерпевшей, которую топил в ванной. Кроме этого, об этом свидетелю также рассказал и Луценко, в частности о том, что потерпевшую в ванной утопил Нагапетян, чтобы она не рассказала о нем, поскольку узнала его, он забыл надеть маску из чулка.

Труп Носачевой был обнаружен в ванне, заполненной водой.

По заключениям судебно-медицинского эксперта смерть Носачевой наступила от утопления.

На основании этих, а также других указанных в приговоре доказательств, которым, вопреки доводам в жалобе, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Нагапетяна в совершении преступлений, и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 9 ноября 2001 года в отношении Нагапетяна Спартак Альбертовича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: председательствующий по делу Гавриш Г.Д.

Осужденный Нагапетян С.А. содержится в учреждении ИЗ-61/1 города Ростов - на - Дону.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

41КП002-17
Копии определения направлены:

1. Начальнику ИЗ-61/1, Ростова - на - Дону
в отделе осужд. Нагапетяна С.А.
2. Ген. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « ____ » 2002 года в четверг
помак в Ростовский обл. суд.