

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная палата Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кочина В.В.

судей: Шишлянникова В.Ф. и Степалина В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 24 апреля 2002 года дело по кассационному протесту государственного обвинителя Антонова И.И. на приговор суда присяжных Ставропольского краевого суда от 17 января 2002 года, которым

АРУСТАМОВ ГЕОРГИЙ КАРЕНОВИЧ,
родившийся 7 ноября 1980 года в г. Баку
(Азербайджан) судимый:

- 1). 27.05.1998 г. по ст. 163 ч.2 п. «а» УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года;
- 2). 24.02.1999 г. 30 ч. 3-166 и 69 ч. 5 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года и 6 месяцев;
- 3). 13.07.2001 г. по ст. 162 ч.2 п.п. «б,г» УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет.

осужден по ст. 162 ч. 2 п. «б» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

Оправдан по ст. ст. 222 ч. 1 и 162 ч. 3 п. «в» УК РФ за неустановлением события преступления, по ст. 105 ч. 2 п.п. «з,н» УК РФ за недоказанностью участия в совершении преступления.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., заключение прокурора Филимонова А.И., поддержавшего протест об отмене приговора, кассационная палата

У С Т А Н О В И Л А:

Арустамов признан виновным в том, что 24 марта 2001 года в 20 часов 30 минут с целью завладения чужим имуществом, предварительно надев на голову шапку-маску с прорезями для глаз, зашел в магазин ЧП «Крымшамхалова», расположенный в доме № 6 по переулку Зеркальному в г. Кисловодске, где продемонстрировал продавцу Джараштиевой Г.И. и ее дочери Джараштиевой А.А. зажигалку, изготовленную в форме пистолета и угрожая ее применением, потребовал выдать ему деньги. Затем перепрыгнул через прилавок магазина и похитил из кассы деньги в сумме 2 788 рублей 71 коп., а также снял с Джараштиевой А.А. золотую цепочку стоимостью 16 000 рублей.

Эти действия Арустамова суд квалифицировал по ст. 162 ч.2 п. «б» УК РФ как разбой, то есть нападение, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, неоднократно.

Кроме того, органами предварительного расследования Арустамов обвинялся в том, что 10 сентября 2000 года, в неустановленное время, в неустановленном месте, у неустановленного следствием лица, незаконно приобрел огнестрельное оружие – пистолет ТТ № СВ 964 и патроны к нему в количестве 8 штук калибра 7,62 мм, являющиеся боеприпасами, которые хранил и носил при себе до 6 декабря 2000 года.

Указанные действия Арустамова квалифицированы органами следствия по ст. 222 ч. 1 УК РФ.

Он же обвинялся в том, что 6 декабря 2000 года около 19 часов, находясь в состоянии наркотического обвинения и имея при себе пистолет ТТ № СВ 964 и патроны к нему в количестве 8 штук, с целью совершения разбойного нападения на отдыхающих, пришел на территорию санатория «Россия», расположенного в доме № 6 по улице Войкова в г. Кисловодске, догнал идущего к центральному корпусу Виноградова В.В. и, угрожая ему пистолетом, потребовал передать деньги и ценности. Виноградов отказался выполнить требования Арустамова и последний, с целью умышленного причинения смерти, ударил Виноградова пистолетом по голове, а затем произвел 4 выстрела из пистолета ему в голову и грудь, причинив потерпевшему тяжкий вред здоровью, повлекший его смерть.

Указанные действия Арустамова квалифицированы органами следствия по ст. ст. 162 ч. 3 п. «в» и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ.

Кроме того, Арустамов обвинялся в том, что 8 апреля 2001 года примерно в 24 часа, находясь в состоянии алкогольного опьянения, вооружившись ножом и зажигалкой, изготовленной в форме пистолета, в целях совершения разбойного нападения, применяя силу открыл дверь салона игровых автоматов, которую пытался закрыть оператор Масленников, и проник в зал, расположенный в доме № 1 по улице Кирова в г. Кисловодске. В салоне Арустамов продемонстрировал Масленникову зажигалку в форме пистолета и угрожая ее применением, потребовал выдать деньги. В ответ Масленников оказал сопротивление и повалил нападавшего на пол. Тогда Арустамов с целью умышленного причинения смерти, нанес Масленникову неустановленным твердым тупым предметом несколько ударов в голову и не менее 6 ударов ножом в грудь, причинив потерпевшему тяжкий вред здоровью, повлекший его смерть.

Данные действия Арустамова квалифицированы органами следствия по ст. ст. 162 ч. 3 п. «в» и 105 ч. 2 п.п. «з,н» УК РФ.

Коллегией присяжных заседателей вынесен вердикт о недоказанности фактов незаконного приобретения, хранения и ношения огнестрельного оружия и боеприпасов, разбойных нападений на Виноградова и Масленникова, а также о недоказанности участия Арустамова в умышленных убийствах Виноградова и Масленникова.

В связи с этим суд, по данному обвинению Арустамова постановил оправдательный приговор.

В протесте государственного обвинителя ставится вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение в связи с существенным нарушением судом требований уголовно-процессуального закона.

В частности, в протесте указывается, что в ходе судебного следствия подсудимым Арустамовым в присутствии коллегии присяжных заседателей, были допущены высказывания о применении к нему недозволенных методов ведения следствия. Эти высказывания Арустома не были своевременно пресечены председательствующим судьей Задорновой Н.П. и им своевременно не была дана-соответствующая оценка перед присяжными заседателями.

Имевшее место в судебном заседании высказывание Арустома оказало, по мнению государственного обвинителя, негативное воздействие на формирование у присяжных заседателей убеждения относительно виновности Арустома в совершении инкриминируемых ему преступлений.

В ходе судебного следствия судьей была назначена служебная проверка по заявлению Арустома, результаты которой были оглашены перед присяжными заседателями, но в своем напутственном слове председательствующий судья Задорнова Н.П. не привела выводы проведенной служебной проверки и не дала оценку заявлению Арустома о применении к нему незаконных методов воздействия.

Кроме того, в протесте указывается, что содержание напутственного слова председательствующего не отвечало требованиям ст. 451 УПК РСФСР и необъективно сократило позицию обвинения. При произнесении напутственного слова не была изложена позиция потерпевшей стороны, в частности потерпевших Масленникова П.А., Виноградова Ю.В. и Виноградова С.В. Последним опровергалась версия о заказном характере убийства его отца - Виноградова В.В.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного протеста государственного обвинителя, кассационная палата находит приговор суда присяжных подлежащим отмене по следующим основаниям.

В силу ст. 446 УПК РСФСР с участием присяжных заседателей исследуются только фактические обстоятельства дела и стороны не могут упоминать обстоятельства, не подлежащие рассмотрению с участием присяжных заседателей. По смыслу закона и с учетом компетенции присяжных заседателей с их участием не должны также исследоваться обстоятельства, связанные с прежней судимостью подсудимого, данные, характеризующие его личность (характеристики, справки о состоянии здоровья, о семейном положении, медицинское заключение о нуждаемости подсудимого в принудительном лечении от алкоголизма или наркомании и т.п.), не могут исследоваться и вопросы допустимости доказательств. Председательствующий останавливает участников судебного разбирательства, когда они затрагивают такие обстоятельства и обращает внимание присяжных заседателей на то, что их выводы не могут основываться на обстоятельствах, не подлежащих исследованию с их участием. Об этом же председательствующий обязан напомнить присяжным заседателям при произнесении напутственного слова.

Между тем, эти требования закона не были соблюдены при разбирательстве данного уголовного дела.

Как видно из протокола судебного заседания, после оглашения государственным обвинителем протокола явки с повинной Арустома и протоколов его допросов на предварительном следствии, Арустамов *заявил, что показания он дал в результате оказанного на него давления* (т. 4 л.д. 95).

Председательствующая судья, остановила подсудимого и предложила присяжным заседателям покинуть зал судебного заседания, при этом, в нарушение требований закона, *не обратилась к присяжным с разъяснением о том, что они не должны принимать во внимание данное заявление подсудимого.*

Не разъяснила она это присяжным заседателям и при произнесении напутственного слова.

При таких обстоятельствах следует согласиться с доводами в протесте о том, что сделанное подсудимым заявление об оказании на него в ходе предварительного следствия давления работниками милиции, могло оказать воздействие на присяжных заседателей и повлиять на вынесение ими вердикта.

При наличии указанного нарушения уголовно-процессуального закона, приговор не может быть признан законным и он подлежит отмене в полном объеме с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду необходимо принять меры к недопущению нарушений требований норм УПК РСФСР, определяющих особенности разбирательства дела в суде присяжных.

Что касается доводов протеста о необъективности председательствующего при произнесении напутственного слова перед присяжными заседателями, то эти доводы не могут быть приняты во внимание, поскольку государственным обвинителем не были заявлены возражения на необъективность председательствующего в напутственном слове, а в соответствии с ч 4 ст 465 УПК РСФСР, кассационная палата не вправе пересматривать приговор по мотиву нарушения председательствующим принципа объективности в его напутственном слове, если сторонами не были заявлены возражения непосредственно после произнесения напутственного слова в судебном заседании.

Вопреки доводам протеста, в протоколе судебного заседания нет записей о том, что государственный обвинитель заявил возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности.

Принесенные государственным обвинителем замечания на протокол судебного заседания, председательствующим были отклонены в установленном законом порядке (т. 4, л. д. 149-151).

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 465 УПК РСФСР, кассационная палата

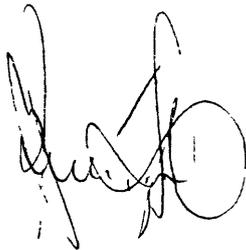
О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор суда присяжных Ставропольского краевого суда от 17 января 2002 года в отношении Арустамова Георгия Кареновича *отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства* в тот же суд, в ином составе судей.

Председательствующий:



Судьи:




ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

