



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-Г02-8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Г.В.Манохиной

судей Г.В.Макарова

В.Н.Пирожкова

рассмотрела в судебном заседании от 6 мая 2002 г. гражданское дело по жалобе Борисова А.Б. на действия органов государственной власти Псковской области – принятие Закона Псковской области от 10 декабря 2001 г. № 169-ОЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Псковской области «О налоге с продаж», нарушающие конституционные права и свободы заявителя, гарантированные ему Конституцией РФ по кассационной жалобе Борисова А.Б. на решение Псковского областного суда, которым постановлено: «Борисову А.В. в удовлетворении жалобы (заявления) о признании Закона Псковской области «О налоге с продаж» в редакции от 10 декабря 2001 г. противо-

---

речащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению отказать».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителей Администрации Псковской области Самойловой Т.Ю. и Кленовского В.Б., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

#### у с т а н о в и л а :

Борисов А.Б. обратился в Псковский областной суд с указанным выше заявлением (жалобой), ссылаясь на то, что вышеназванный закон противоречит федеральному законодательству – ГК РФ, ФЗ «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)», Налоговому кодексу РФ, так как сопоставление содержащихся в этих правовых актах положений и оспариваемого закона области указывает на то, что установленный последним объект налогообложения – операции по реализации товаров (работ, услуг) физическим лицам за наличный расчет, а также с использованием расчетных или кредитных банковских карт по своей сути налогом не является, а является «налогом» исключительно по названию. Установленный в области «налог с продаж» изменил не объект налогообложения, а нарицательную стоимость денежной единицы (рубля) в зависимости от способа платежа за одни и те же товары (работы, услуги), что является удорожанием для физических лиц на территории области стоимости товаров (работ, услуг) и неосновательно обогащает государство.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Борисов А.Б. указывает о несогласии с решением суда, ставит вопрос о его отмене и принятии по делу нового решения – об удовлетворении его заявления. Также просит сделать по делу обращение в Конституционный Суд РФ на предмет соответствия Конституции РФ положения ст.349 Налогового Кодекса РФ во взаимосвязи со ст.ст.351, 353 и 354 этого же кодекса. В обоснование жалобы Борисовым А.Б. отмечено, что вывод по делу сделан с нарушением требований материального и процессуального права, в результате чего его довод о неправомерности начисления либо не начисления налога с продаж на одни и те же товары (работы, услуги) в зависимости от способа расчета за них необоснованно положительного разрешения не нашел, как остался неясным и вопрос о природе этого налога, соответствия его Конституции РФ, предложение о проверке чего осталось без внимания.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Анализ положений оспариваемого закона области не дает оснований считать, что они противоречат федеральному законодательству в сфере налогообложения и правового обоснования своей позиции в этой части заявителем не приведено. Содержание первоначального заявления и кассационной жалобы Борисова А.Б. указывают на смещение им понятий нарицательной стоимости рубля и объекта налогообложения. Законом области права и свободы заявителя не нарушаются. При неустановлении судом противоречий между законом области и федеральным законодательством обстоятельства данного дела не указывают на необходимость запроса в Конституционный Суд РФ.

В решении суда приведены нормы закона, которыми руководствовался суд при рассмотрении дела и вывод суда об отказе в удовлетворении заявления Борисова А.Б. сделан при их правильном толковании.

На основании изложенного, руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Псковского областного суда от 4 марта 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Борисова А.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи