



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-Г02-26

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Г.В.Манохиной

судей Г.В.Макарова

В.Н.Соловьева

рассмотрела в судебном заседании от 25 апреля 2002 г. гражданское дело по заявлению и о.прокурора Архангельской области А.М.Крошеницина о признании части 1 пункта 3 статьи 4 Областного закона от 26.05.99 г. № 125-22-ОЗ (в ред. от 20.02.2001 г. № 21-3-ОЗ) противоречащей федеральному законодательству, не действующей и не подлежащей применению по кассационной жалобе Архангельского областного Собрания депутатов на решение – Архангельского областного суда от 26 февраля 2002 г., которым постановлено Архангельской области А.М.Крошеницина удовлетворить.

Архангельской области А.М. Крошеницина удовлетворить. Признать недействующими и не подлежащими применению со дня вступления решения в законную силу положения части 1 пункта 3 статьи 4 Областного закона от 26.05.99 г. № 125-22-ОЗ (в ред. от 20.02.2001 г. № 21-3-ОЗ) «О порядке обслуживания перевозчиками автобусных маршрутов общего пользования в Архангельской области», согласно которым водители обязаны предъявлять по требованию контролирующих органов: лицензионную карточку; схему маршрута, расписание движения; договор на перевозку пассажиров (копию договора), если условия работы по перевозке пассажиров требуют такого договора; информационную карточку; путевой лист с отметками о технической исправности автобуса и о проведенном медицинском осмотре водителя, а физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, дополнительно – свидетельство о регистрации в качестве предпринимателя, действующего без образования юридического лица. Сообщение о постановленном решении подлежит опубликованию в газете «Волна» в течение 1 месяца со дня вступления решения в законную силу».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителя Архангельского областного Собрания депутатов Козьминой О.В., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры РФ Гермашевой М.М., полагавшей кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а .

Исполняющий обязанности прокурора Архангельской области Крошеницин А.М. обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании части 1 пункта 3 статьи 4 Областного закона от 26.05.99 г. № 125-22-ОЗ (в ред. от 20.02.2001 г. № 21-3-ОЗ) «О порядке обслуживания перевозчиками автобусных маршрутов общего пользования в Архангельской области» противоречащей федеральному законодательству, не действующей и не подлежащей применению

В обоснование заявленных требований прокурор указал на то, что Областным законом от 26.05.99 г. в оспариваемой части на водителей автобусов возложена обязанность предъявлять по требованию контролирующих органов лицензионную карточку, схему маршрута, расписания движения, договор на перевозку пассажиров, информационную карточку, путевой лист. По мнению прокурора, оспариваемая норма противоречит федеральному законодательст-

ву, поскольку перечень контролирующих органов Областным законом не определен. Формальная неопределенность, расплывчатость данной нормы Областного закона создает возможность ее произвольного толкования и применения практически всеми контролирующим органами, что ведет к нарушению общеправовых принципов юридической ответственности и прав граждан. Так, органами ГИБДД на основании данного закона привлекаются к административной ответственности водители, не представившие схему маршрута автобуса, тогда как согласно пункта 4 статьи 22 ФЗ «О безопасности дорожного движения» единый порядок дорожного движения на всей территории РФ устанавливаются Правилами дорожного движения, утвержденными Правительством РФ. Другие федеральные контролирующие органы, осуществляющие свою деятельность на территории области, не вправе осуществлять рассматриваемые контролирующие функции (налоговая полиция и инспекция и др.).

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе указывается о несогласии с решением суда, ставится вопрос о его отмене и направлении дела на новое рассмотрение. В обоснование жалобы указывается на то, что решение вынесено без всестороннего выяснения имеющих значение по делу обстоятельств и без достаточной аргументации. Оспариваемое положение областного закона не противоречит федеральному законодательству и принято в пределах полномочий издавшего его органа. Вывод суда относительно исчерпывающего перечня документов, предусмотренных в ПДД, утвержденных Совмином РФ в 1993 г. является необоснованным.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

При вынесении решения суд исходил из того, что оспариваемая часть областного закона не соответствует п/п 2.11 п.2 ПДД и вопреки ФЗ «О безопасности дорожного движения» на водителей автобусов возлагается обязанность иметь при себе и предъявлять документы, которых он иметь не должен.

Такое суждение суда первой инстанции является правильным. Оно основано на требованиях действующего законодательства, которое в решении суда приведено и истолковано правильно.

На основании изложенного, руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Архангельского областного суда от 26 февраля 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Архангельского областного Собрания депутатов – без удовлетворения

Председательствующий судья

Судьи

ае