



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-Г02-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

22 апреля 2002 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего Г.В.Манохиной

судей А.М.Маслова и Т.И.Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по жалобе Урванцева Владимира Борисовича на решение квалификационной коллегии судей Кировской области от 16 ноября 2001 г. о прекращении его полномочий судьи Юрьянского районного суда по кассационной жалобе Урванцева В.Б. на решение Судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 27 февраля 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, объяснения В.Б.Урванцева, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя квалификационной коллегии судей Кировской области В.И.Моисеевой, просившей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

В.Б.Урванцев с 1993 г. работал судьей Юрьянского районного суда Кировской области, имел третий квалификационный класс. Указом Президента Российской Федерации от 2 декабря 1998 г. № 1460 назначен судьей того же суда без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Кировской области от 16 ноября 2001 г., полномочия судьи В.Б.Урванцева были прекращены по пп. 9 п.1 ст. 14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с совершением поступка, позорящего честь и достоинство судьи и умаляющего авторитет судебной власти с лишением его третьего квалификационного класса судьи.

В.Б.Урванцев обратился в областной суд с жалобой об отмене решения квалификационной коллегии судей Кировской области, ссылаясь на то, что поступков, позорящих честь и достоинство судьи и умаляющих авторитет судебной власти, он не совершал.

Решением Судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 27 февраля 2002 г. жалоба В.Б.Урванцева на решение квалификационной коллегии судей Кировской области от 16 ноября 2001 г. о прекращении его полномочий судьи оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе В.Б.Урванцев ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на то, что изменения, внесенные в Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и введенные в действие с 31 декабря 2001 года, не дают основания для признания законным решение суда первой инстанции, поскольку в настоящее время подпункт 9 пункта 1 ст. 14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», на основании которого прекращены полномочия судьи, не действует. Кроме того, обстоятельства, на которых основаны выводы квалификационной коллегии, не доказаны, судом допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Проверив материалы дела обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований, к отмене судебного решения.

Отказывая в удовлетворении жалобы, Судебная коллегия посчитала установленными обстоятельства, положенные квалификационной коллегией судей Кировской области в основу своего решения о прекращении полномочий судьи В.Б.Урванцева, что 4 июня 2001 г. под его председательством в коллегиальном составе было рассмотрено уголовное дело в отношении Ботезата В.Г. В изготовленном В.Б.Урванцевым на компьютере приговоре он забыл указать в резолютивной части пункт части 2 статьи 111 УК Российской Федерации, по которой осужден Ботезат. После поступления кассационного протеста прокурора, в том числе на это обстоятельство, В.Б.Урванцев вне совещательной комнаты составил рукописный текст приговора, в нем указывал, что Ботезат признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч. 2 п. «д» УК Российской Федерации, по его предложению приговор подписали народные заседатели, с рукописного приговора были сделаны копии, направлены осужденному, прокурору.

Выводы суда являются правильными, подтверждаются материалами дела: показаниями допрошенного в качестве свидетеля государственного

обвинителя Семакова А.А., материалами уголовного дела, объяснениями народных заседателей Блиновой Е.А., Агалакова Е.Б., заведующей канцелярии суда Виноградовой Н.П., секретаря суда Кизиловой Е.С., машинистки Сусловой Т.С., распиской осужденного Ботезат о повторном вручении ему копии приговора, справкой по результатам служебной проверки, другими доказательствами, приведенными в решении суда.

Довод кассационной жалобы о том, что суд не заслушал показания дополнительных свидетелей по делу нельзя признать обоснованным. По данному делу не рассматривался иск о восстановлении на работе, как утверждает В.Б.Урванцев (такое требование не заявлялось), а жалоба на решение коллегиального органа, которая разрешается по правилам ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и Главы 24¹ ГПК РСФСР, когда суд проверяет законность принятого решения по тем материалам, которые исследовались этим органом. Данные требования судом соблюдены и установлены обстоятельства, дававшие квалификационной коллегии признать, что заявитель совершил те действия, которые положены в основу прекращения его полномочий судьи.

Довод кассационной жалобы В.Б.Урванцева о том, что он не совершил приведенных выше действий, опровергается изложенными доказательствами и является необоснованным по своему содержанию.

Отсутствуют основания для утверждения, что судья, изготовив текст приговора на компьютере, а после этого написал приговор от руки. Ссылку на то, что первоначальный текст приговора был уничтожен в результате сбоя компьютера, нельзя признать убедительной, поскольку осужденному непосредственно после судебного заседания была вручена копия приговора, изготовленного на компьютере, а не ксерокопия рукописного текста.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 1 ст. 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», действовавшим на день прекращения полномочий судьи В.Б.Урванцева, полномочия судьи могли быть прекращены в случае совершения им поступка, позорящего честь и достоинство судьи или умаляющего авторитет судебной власти.

При таком положении квалификационная коллегия судей Кировской области правомерно руководствовалась пп. 9 п.1 ст. 14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», прекратив полномочия судьи В.Б.Урванцева в связи с совершением им поступков, позорящих честь и достоинство судьи и умаляющих авторитет судебной власти.

Довод в кассационной жалобе о том, что решение квалификационной коллегии судей о прекращении полномочий судьи подлежит отмене в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которому подпункт 9 пункта 1 ст. 14 этого закона исключен и с 31 декабря 2001 г. перестал действовать, нельзя признать обоснованным.

Полномочия судьи В.Б.Урванцева прекращены квалификационной коллегией судей Кировской области в полном соответствии с действовавшим на день принятия такого решения пп 9 п.1 ст. 14 указанного выше закона.

То обстоятельство, что впоследствии данная норма закона в таком ее виде прекратила свое действие, не свидетельствует о незаконности решения квалификационной коллегии судей и не может являться основанием для его отмены.

Рассмотрение дела без участия прокурора не является нарушением норм процессуального права.

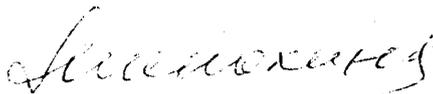
С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационной жалобы убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. 305 п. 1 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 27 февраля 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Урванцева В.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

