



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №91-Г02-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной

Т.И. Ерёменко и А.М. Маслова

рассмотрела в открытом судебном заседании от 15 апреля 2002 года дело по жалобе Фёдоровой Натальи Владимировны о признании незаконными заключения квалификационной коллегии судей Псковской области об отказе в даче рекомендации о назначении судьей без ограничения срока и решения этой же квалификационной коллегии о прекращении полномочий судьи по кассационной жалобе Федоровой Н.В. на решение Псковского областного суда от 12 февраля 2002 года, которым постановлено: Фёдоровой Наталье Владимировне в удовлетворении жалобы о признании незаконными заключения квалификационной коллегии от 13 августа 2001 года об отказе в даче рекомендации о назначении судьёй без ограничения срока и решения квалификационной коллегии судей Псковской области от 13 августа 2001 года о прекращении полномочий судьи - отказать.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения Н.В. Федоровой, поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Фёдорова Н.В. была избрана судьей Псковского городского суда 26 июля 1991 года на десятилетний срок полномочий. Заключение квалификационной коллегии судей Псковской области от 13 августа 2001 года Фёдоровой Н.В. отказано в даче рекомендации о назначении на

должность судьи на неопределенный срок в связи с нарушениями ею норм и правил судебной этики, одновременно на этом же заседании квалификационной коллегии было принято решение в отношении Федоровой Н.В. о прекращении ее полномочий как судьи Псковского городского суда с 26 июля 2001 года.

Фёдорова Н.В. обратилась в суд с жалобой о признании незаконными указанных постановлений квалификационной коллегии судей.

В обоснование жалобы Фёдорова Н.В. указала, что в течении длительного времени она работала в судебной системе и органах юстиции, а с июля 1991 года избрана на должность судьи Псковского городского суда на десятилетний срок полномочий. За безупречную работу неоднократно поощрялась.

В феврале 2001 года она обратилась в квалификационную коллегию судей Псковской области с заявлением о даче заключения о возможности назначения её на должность судьи Псковского городского суда без ограничения срока полномочий, но на заседании квалификационной коллегии 9 апреля 2001 года в даче положительного заключения ей было отказано.

На повторном заседании квалификационной коллегии, состоявшемся по её ходатайству 14 мая 2001 года, ей было отказано в пересмотре заключения от 9 апреля 2001 года.

Решением Псковского городского суда 19 июля 2001 года её жалоба на необоснованность заключения квалификационной коллегии судей от 9 апреля 2001 года была удовлетворена и суд своим решением обязал квалификационную коллегию судей Псковской области пересмотреть заявление Фёдоровой Н.В. о возможности назначения её судьёй Псковского городского суда.

Несмотря на принятое судом решение, постановлением квалификационной коллегии судей от 13 августа 2001 года в даче положительного заключения ей снова отказано, а также вынесено решение о прекращении полномочий судьи.

Заявительница указала, что непроверенные жалобы граждан на её неэтичное поведение не могут служить основанием для вынесения решений не рекомендовать на должность судьи и о прекращении полномочий судьи, но её доводы о необоснованности имеющихся на неё жалоб граждан квалификационной коллегией не были приняты во внимание, хотя эти доводы подтверждаются имеющимися в материалах квалификационной коллегии обращениями народных заседателей и других граждан, которые участвовали при рассмотрении конкретных дел.

Качество рассмотрения гражданских дел под её председательством не хуже аналогичных показателей у других судей. Имеющееся нарушение процессуальных сроков по отдельным делам она объясняла сложностью гражданско-правовых споров.

Кроме того, с момента поступления некоторых жалоб граждан на её незачисленное поведение прошло несколько лет, следовательно никаких мер предупреждения по ним применяться не должно.

Обжалуемые действия квалификационной коллегии судей совершены в период её временной нетрудоспособности, прекращение её полномочий судьи является по существу увольнением в период болезни, что по её мнению, противоречит трудовому законодательству.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о предвзятом подходе в решении вопроса о продлении полномочий судьи, заказном характере действий и решений квалификационной коллегии судей.

Поэтому просила признать заключение об отказе в даче рекомендации о назначении её судьёй на неограниченный срок и решение квалификационной коллегии судей о прекращении её полномочий судьи, постановленные 13 августа 2001 года, незаконными и восстановить её нарушенные права в полном объёме.

Представитель квалификационной коллегии судей Псковской области с доводами жалобы Фёдоровой Н.В. не согласился и полагал, что имеющиеся в распоряжении квалификационной коллегии объективные данные о качестве рассмотрения дел бывшей судьёй Псковского городского суда Фёдоровой Н.В. за последние годы работы в совокупности с данными о значительном количестве гражданских дел, рассмотренных ею с нарушением процессуальных сроков, а также наличие многочисленных жалоб граждан на её грубость давали основания для квалификационной коллегии дать заключение о невозможности рекомендовать её на должность судьи без ограничения срока полномочий и вынести решение о прекращении её полномочий судьи.

По делу постановлено указанное выше решение.

Федорова Н.В. подала кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение подлежащим оставлению без изменения.

Согласно ст.18 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей создавались для рассмотрения перечисленных в статье вопросов, в том числе и о прекращении полномочий судей.

Поскольку срок полномочий судьи Псковского городского суда Фёдоровой Н.В. истек 26 июля 2001 года (том 4 л.д.92-94) она обратилась в квалификационную коллегию судей Псковской области с заявлением о даче заключения о возможности её назначения судьёй этого же суда без ограничения срока полномочий.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суд исходил из того, что при подготовке к рассмотрению указанного заявления Фёдоровой Н.В. квалификационная коллегия судей Псковской области установила в её деятельности ряд нарушений процессуального закона, повлёкших волокиту при рассмотрении гражданских дел и существенное умаление прав и

законных интересов граждан, что нашло свое подтверждение в собранных по делу доказательствах, в том числе в представленных в квалификационную коллегия данных, согласно которым из 1084 рассмотренных в период с 1998 года по 2000 год Фёдоровой Н.В. гражданских дел по 198 делам сроки их рассмотрения были нарушены, а по материалам проверки работы судей Псковского городского суда видно, что одно из гражданских дел находилось в производстве судьи Фёдоровой Н.В. 1 год 9 месяцев, другое гражданское дело 1 год 10 месяцев, по ряду дел также были нарушены сроки и они рассматривались Фёдоровой Н.В. более 6 месяцев.

Часть из этих гражданских дел к моменту прекращения полномочий судьи Фёдоровой Н.В. были переданы на рассмотрение других судей городского суда (том 3 л.д.37-42).

На обстоятельства, связанные с нарушением сроков при рассмотрении гражданских дел и на необходимость соблюдения установленных процессуальных сроков неоднократно обращала внимание и кассационная инстанция в частных определениях в адрес Фёдоровой Н.В.

Решая вопрос о даче рекомендации Фёдоровой Н.В. на должность судьи, квалификационная коллегия судей Псковской области учитывала также и качество её работы, что подтверждается выборкой по ежегодным справкам о работе судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда видно по итогам 2000 года из которой видно, что Фёдорова Н.В. имела наибольшее количество отменённых в кассационном и надзорном порядке решений, большое количество её решений отменялось и ранее (том 1 л.д.17-18).

Проверяя доводы заявительницы, суд пришел к выводу о том, что решающим основанием для отказа в даче ей рекомендации на должность судьи явилось неуважительное отношение к гражданам и нетактичное поведение с участниками судебных разбирательств, умаляющие авторитет судебной власти, что нашло свое подтверждение в наличии целого ряда жалоб граждан, поступивших в различные инстанции в период с 1998 по 2000год (жалобы гражданина Романова Г.И., жалоба, направленная в адрес Управления юстиции гражданкой Соколенко Т.Н., такие же доводы содержались в жалобе гражданки Бариновой З.П., и в жалобах Наумовой М.Г., Зайцевой С.И., Ручьёва И.П. и Ручьевой М.В., Фёдоровой Т.Ф.(том 6).

О нетерпимости к гражданам и недостойном поведении судьи Фёдоровой Н.В. также шла речь и в жалобе Андреевой С.А. и обращении в квалификационную коллегия депутата Псковской городской Думы Цецерского (том 1 л.д.22,42), а также в других жалобах граждан, участвующих в качестве сторон по гражданским делам, на различные процессуальные нарушения, допускаемые Фёдоровой Н.В. при рассмотрении дел.

Кроме того, квалификационная коллегия судей располагала также сведениями и об устных жалобах граждан на допускаемые Фёдоровой Н.В. нарушения судебной этики.

Суд также принял во внимание и обращение одиннадцати судей Псковского городского суда, из которого видно, что Фёдорова Н.В. допускала оскорбительные выражения и в адрес самих судей (том 1 л.д.9).

Поскольку Фёдорова Н.В. в устном порядке неоднократно предупреждалась о недопустимости такого поведения в обращении с гражданами (том 4 л.д.82, том 5 л.д.47об), вопрос о нарушении Фёдоровой Н.В. судебной этики обсуждался и Советом судей Псковской области, где он также получил отрицательную оценку (том 1 л.д. 27-39), суд правильно пришел к выводу, что действия Фёдоровой Н.В., выразившиеся в систематическом нарушении процессуального закона и судебской этики, давали основания для квалификационной коллегии судей Псковской области на заседании 13 августа 2001 года отказать ей в даче положительного заключения о рекомендации на должность судьи и вынести единогласное решение о прекращении её полномочий судьи.

В связи с тем, что квалификационная коллегия судей Псковской области тщательно, в пределах предоставленной законом компетенции, рассмотрела вопрос о возможности пребывания Фёдоровой Н.В. на должности судьи и вынесла правильные и обоснованные решения по существу, суд правильно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы в жалобе о том, что качество работы заявительницы не было предметом рассмотрения квалификационной коллегии нельзя признать состоятельными, поскольку к материалам дела приобщено 6 томов материалов квалификационной коллегии, которые были предметом исследования квалификационной коллегии при решении вопроса о даче согласия на продление срока полномочий судьи, а кроме того, все они были предметом рассмотрения суда.

Довод в жалобе о том, что отказ в продлении полномочий судьи связан с рассмотрением дел, стороной по которым является администрация области или работой в Совете судей Псковской области также не нашел своего подтверждения в материалах дела.

Руководствуясь ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Псковского областного суда от 12 февраля 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Фёдоровой Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи