



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _____ 74-Г02-15 _____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Нечаева В.И.,

судей Горохова Б. А., Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании 7 мая 2002 г. по частной жалобе «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лимитед» (Австралия) на определение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 20 февраля 2002 г. дело по заявлению «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лимитед» о признании и принудительном исполнении решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителей «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лимитед», адвокатов Ясинской А.П. и Соколовой И.Е., представителей АК «Алмазы России-Саха» Кузнецова М.Н., Катюхина Д.Ю. и Ермак А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

решением Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ от 30 сентября 1998 г. с Акционерной компании «Алмазы России-Саха» в пользу фирмы «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лтд.» взыскано 3 110 482 долларов США (в том числе в виде неустойки - 2 882 954 долларов США), а также расходы по арбитражному сбору в сумме 22 927 долларов США.

Фирма «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лтд.» в соответствии со ст. 35 Федерального закона «О международном коммерческом арбитраже» обратилась в Верховный Суд Республики Саха (Якутия) с ходатайством о признании и разрешении исполнения указанного решения МКАС при ТПП РФ.

При рассмотрении данного ходатайства АК «АЛРОСА» было заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с аннулированием регистрации фирмы «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лтд».

Определением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 20 февраля 2002 года производство по настоящему делу было прекращено по п. 8 ст. 219 ГПК РСФСР.

В частной жалобе фирмы «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лимитед» поставлен вопрос об отмене определения, как вынесенного с нарушением норм процессуального права, и о вынесении нового постановления о приведении в исполнение решения МКАС при ТПП РФ от 30.09.98 г. о взыскании с АК «Алмазы России-Саха» 3.110.482 долларов США, а также расходов по арбитражному сбору в сумме 22.927 долларов США без передачи дела на новое рассмотрение в Верховный Суд Республики Саха (Якутия).

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене определения суда не усматривает.

В частной жалобе фирма «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лимитед» ссылается на то, что данная фирма никогда не была ликвидирована; что её deregистрация в соответствии с австралийским законодательством не является ликвидацией юридического лица; что применение судом в этой ситуации по аналогии п. 8 ст. 218 ГПК РСФСР является незаконным.

Указанные доводы были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и правильно признаны необоснованными.

При рассмотрении дела в Верховном Суде Республики Саха (Якутия) было установлено, что фирма «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лимитед» 9 мая 2001 г. добровольно, по собственной инициативе обратилась в компетентный государственный орган - Австралийскую комиссию по ценным бумагам и инвестициям (ASIC) с просьбой об аннулировании своей регистрации (о deregстрации).

10 сентября 2001 г. регистрация фирмы «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лимитед» была аннулирована, о чем. была сделана соответствующая запись в реестре.

В соответствии со ст. 601 AD (1) австралийского Акта о корпорациях 2001 года, в соответствии с которым разрешаются вопросы о регистрации, deregстрации австралийских юридических лиц, с даты аннулирования регистрации компания прекращает свое существование.

Процедура deregстрации (deregistration) в австралийском законодательстве является разновидностью ликвидации юридического лица в особом упрощённом порядке, в отличие от обычной процедуры ликвидации юридического лица (winding up).

При подаче просьбы о добровольной дерегистрации компании в силу ст. 601 АА (2) Акта о корпорациях в обязательном порядке в совокупности должны быть соблюдены следующие условия:

- все участники компании должны быть согласны на дерегистрацию; и
- компания не ведет деятельности; и
- активы компании оцениваются в сумму, меньшую чем 1000 австралийских долларов; и
- компанией уплачены все сборы и налоги; и
- у компании отсутствуют внешние обязательства; и
- компания не является стороной какого-либо судебного процесса.

В случае если у ASIC имеются сомнения в достоверности представленных сведений, она обязана, в том числе, опубликовать информацию о дерегистрации компании в специальном печатном органе (ст. 601АА (1) Акта), а по истечении 2 месяцев с даты публикации вправе осуществить дерегистрацию компании,

Как следует из положений ст. 601 АЕ Акта о корпорациях, права на оставшееся после добровольной дерегистрации имущество компании (в пределах 1000 австралийских долларов, как это следует из положений ст. 601 АА (2)), переходят к ASIC, которая вправе распоряжаться этим имуществом для целей покрытия своих расходов по дерегистрации и осуществления выплат по обязательствам перед третьими лицами в размере, не превышающем стоимости этого имущества.

Из изложенного следует, что процедура добровольной дерегистрации является разновидностью ликвидации в соответствии с положениями австралийского законодательства, и что указанная процедура осуществляется с целью ликвидации юридического лица без универсального правопреемства.

Правильность указанного вывода суда подтверждается также представленным в суд заключением специалистов австралийского отделения международной юридической фирмы «Бейкер и Макензи» от 11 февраля 2002 г., где указано, что в соответствии с существующей практикой австралийских судов, после даты аннулирования регистрации компания перестает быть юридическим лицом, не может далее осуществлять какие-либо действия от своего имени и не имеет права совершать процессуальные действия. Любой судебный орган, получив информацию о том, что истец является несуществующим лицом, должен прекратить судопроизводство по такому делу (т. 3-л.д.87-94).

Данное заключение в соответствии со ст. 56 ГПК РСФСР обоснованно оценено судом как допустимое и ничем не опровергнутое доказательство ликвидации заявителя как юридического лица.

Никаких данных о том, что фирма «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лимитед» была лишена возможности представить суду возражения против этого заключения или опровергнуть его другим заключением при рассмотрении дела по существу в суде, в материалах дела нет и в частной жалобе не приведено.

При таких условиях Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не может признать убедительными ссылки фирмы «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лимитед» в частной жалобе на полученное по её инициативе сообщение юристов частной фирмы «Блейк Досон Уолдрон» относительно её статуса в настоящее время.

Австралийское законодательство при применении процедуры дерегистрации действительно допускает возможность восстановления регистрации компании. Однако, фирма «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лимитед» ошибочно полагает, что при проведении процедуры обычной ликвидации (winding up) восстановление в реестре не допускается, в чём и состоит основное различие последствий дерегистрации и ликвидации юридического лица. Этот довод является необоснованным, поскольку противоречит положениям ст. 601 АН (2) Акта о корпорациях.

Таким образом, с достоверностью установлено, что на момент вынесения обжалуемого определения суда регистрация фирмы «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лимитед» была аннулирована, и данное юридическое лицо прекратило свое существование без универсального правопреемства.

Фирма МУМ, заявив о дерегистрации, тем самым добровольно признала наличие всех условий, предусмотренных ст. 601 АА (2) австралийского закона о корпорациях, необходимых для осуществления указанной процедуры, в частности то, что фирма не является стороной какого-либо судебного процесса и не имеет дебиторской задолженности.

Из этого следует, что восстановление регистрации данной фирмы по ее заявлению после вынесения судебного постановления по данному делу не может быть признано достаточным основанием для его отмены. Суд, установив факт ликвидации фирмы «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лимитед», обоснованно применил аналогию закона к спорным правоотношениям и прекратил производство по делу применительно к п. 8 ст. 219 ГПК РСФСР.

Довод фирмы «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лимитед» о том, что применение судом аналогии закона (ст.ст. 1, 10, п.8 ст. 219 ГПК РСФСР) при наличии регулирующей спорное правоотношение нормы п. 1 ст. 214 ГПК РСФСР противоречит ст. 10 ГПК РСФСР, основан на неверном толковании указанных норм процессуального права и обоснованным быть признан не может.

Пункт 1 ст. 214 ГПК РСФСР в совокупности с положениями п. 1 ст. 216 ГПК РСФСР устанавливает обязанность суда приостановить производство по делу в случае прекращения существования юридического лица, являющегося стороной в деле, до определения правопреемника выбывшего лица. Таким образом, суд обязан приостановить производство по делу лишь в отношении того юридического лица, в отношении которого допускается правопреемство.

Указанная норма процессуального права не распространяется на случаи, когда деятельность юридического лица прекращается без правопреемства, и

определить правопреемника выбывшего лица невозможно (ликвидация). В этом случае процессуальный закон в соответствии с положениями ст.ст. 1, 10 ГПК РСФСР допускает применение аналогичных норм закона, в частности п. 8 ст. 219 ГПК РСФСР, а также п. 4 ст. 85 АПК РФ, регулирующих схожие процессуальные отношения по спорам между юридическими лицами.

В соответствии с данными нормами при ликвидации юридического лица производство по делу прекращается.

Необоснованными являются и доводы частной жалобы о нарушении при рассмотрении настоящего дела процессуальных прав фирмы «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лимитед» на ознакомление с дополнительными доказательствами, представленными АК «АЛРОСА» впервые в судебном заседании 19-20 февраля 2002 года, и на представление своих доказательств по изменившимся обстоятельствам дела.

Как следует из материалов дела, представители фирмы «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лимитед», надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, инициированному самой этой фирмой. Между тем, в суд представители этой фирмы не явились, неоднократно заявляя ходатайства в соответствии с ч. 4 ст. 157 ГГТК РСФСР о рассмотрении дела в их отсутствие.

Материально-правовые обстоятельства по делу в последнем судебном заседании не изменялись. Суду были представлены доказательства об отсутствии у заявителя статуса юридического лица, которые не могут рассматриваться как новые для самой фирмы-заявителя, поскольку сама эта фирма в добровольном порядке инициировала процесс своей deregистрации и обладала полной информацией о принятом в ее отношении решении.

Неосведомленность представителей фирмы «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лимитед» об изменении юридического статуса их доверителя не может являться основанием для отмены законного и обоснованного судебного определения.

В заседании Судебной коллегии представитель фирмы «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лимитед» Ясинская А.П. пояснила, что процедура deregистрации данной фирмы была произведена с целью избежать уплаты налога на кредиторскую задолженность, числящуюся в активах фирмы. После окончания налогового периода регистрация фирмы была восстановлена.

Эти доводы, по мнению коллегии, основанием для отмены законного судебного постановления по данному делу не являются и не подтверждают факт восстановления статуса фирмы «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лимитед» как ранее существовавшего юридического лица.

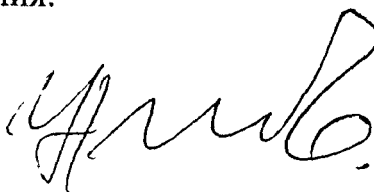
Оснований для отмены определения суда по доводам частной жалобы при указанных обстоятельствах не имеется.

На основании п.1 ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

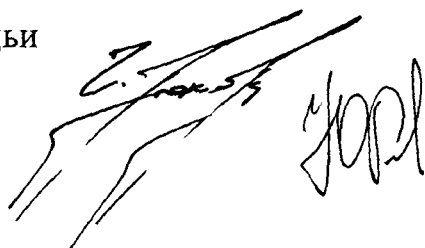
ОПРЕДЕЛИЛА :

определение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 20 февраля 2002 г. оставить без изменения, частную жалобу фирмы «М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Пти. Лимитед» - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Копия документа:
Ольга Владимировна Секретарь
Верховного Суда РФ

