



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39 - Г 02 - 6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

22 апреля 2002 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего Г.В.Манохиной

судей А.М.Маслова и Т.И.Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению компании «Ригалит Холдингс Лтд» о признании недействительным Закона Курской области «Об областном бюджете на 2002 год» по кассационной жалобе компании «Ригалит Холдингс Лтд» на решение Судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 19 февраля 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, объяснения представителя компании «Ригалит Холдингс Лтд» Хоменко А.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, и представителей Губернатора Курской области Бредихиной Е.М. и Шаталовой О.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Решением арбитражного суда г. Москвы от 6 апреля 2000 года с субъекта Российской Федерации - Курской области взыскана в пользу компании «Ригалит Холдингс Лтд» сумма долга и проценты на сумму 60024740 рублей за счет казны Курской области. Указанное решение исполнено частично.

Компания «Ригалит Холдинге Лтд» обратилась в суд с заявлением о признании недействительным Закона Курской области «Об областном бюджете на 2002 год», указав, что в нарушении ст. 135 п. № Бюджетного кодекса РФ расходы, указанные в ст. 1 закона области на погашение областного долга в сумме 160852 тыс. рублей явно занижены, так как потребность области в финансовых ресурсах на погашение долгов составляет около 2 млрд. рублей. В нарушение ст. 111 Бюджетного кодекса Российской Федерации в областной закон не включена сумма в размере 15 % от объема расходов бюджета субъекта РФ. С учетом принципа сбалансированности бюджета оспариваемый закон должен быть признан судом недействительным в полном объеме.

Представители Курской областной Думы, Губернатора Курской области, комитета финансов Курской области жалобу полагали необоснованной.

Решением Судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 19 февраля 2002 г. в удовлетворении заявления Компании «Ригалит Холдинге Лтд» о признании недействительным Закона Курской области «Об областном бюджете на 2002 год» отказано.

Компания «Ригалит Холдинг Лтд» подала кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым заявление удовлетворить. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменных возражений Председателя Курской областной Думы и представителя Губернатора Курской области, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения.

Расходы на погашение областного долга установлены ст. 1 закона Курской области «Об областном бюджете на 2002 год» в сумме 160 852 тыс. руб.

В соответствии со ст. 135 п. 3 Бюджетного кодекса Российской Федерации все бюджеты составляются и исполняются на основе принципа приоритетного финансирования расходов, связанных с обеспечением минимальных государственных социальных стандартов при безусловном исполнении долговых обязательств. Пока не обеспечено финансирование минимальных государственных социальных стандартов на уровне минимальной бюджетной обеспеченности, в проект бюджета не могут быть включены расходы (при исполнении бюджета не могут финансироваться расходы), не связанные с достижением минимальных государственных социальных стандартов, либо расходы, обеспечивающие финансирование отдельных государственных социальных стандартов выше минимального уровня при недофинансировании других при безусловном исполнении долговых обязательств.

Отказывая в удовлетворении заявления Компании «Ригалит Холдинге Лтд», суд, сославшись на приведенную норму, указал, что в бюджете области на 2002 год не может быть предусмотрено погашение всех долговых обязательств области. В сумму, составляющую потребность области в финансовых ресурсах, включаются не только расходы на погашение долговых обязательств, но и расходы, предусмотренные на решение социально значимых вопросов.

Выводы суда являются правильными, основаны на исследованных доказательствах, не опровергаются доводами кассационной жалобы.

Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2002 год» предусмотрены дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации в сумме 135927966 тыс. руб. (приложение №6), а в приложении №11 предусмотрена дотация бюджету Курской области на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности в сумме 972316 тыс. руб.

Данное обстоятельство указывает на то, что бюджет области на 2002 г. не в состоянии погасить все долговые обязательства.

В соответствии с ч. 4 ст. 111 Бюджетного кодекса РФ предельный объем расходов на обслуживание государственного долга субъекта Российской Федерации или муниципального долга, утвержденный законом (решением) о бюджете соответствующего уровня, не должен превышать 15 процентов объема расходов бюджета соответствующего уровня.

Из приведенной нормы следует, что 15 процентов объема расходов бюджета являются верхним пределом, в рамках которого орган государственной власти, устанавливает сумму расходов на погашение долга.

Курский областной бюджет на 2002 г. соответствует данным нормам, а довод кассационной жалобы о неправильном толковании судом п. 3 ст. 135 Бюджетного кодекса Российской Федерации является ошибочным, поскольку из названной нормы не усматривается, что погашение долговых обязательств по облигационному займу имеет преимущество перед другими однородными обязательствами. При этом бюджет обязан обеспечить финансирование минимальных государственных социальных стандартов.

Кроме того, ст. 26 закона Курской области «Об областном бюджете на 2002 год» определены мероприятия с целью реструктуризации задолженности по облигациям. Ссылка в кассационной жалобе на то, что данное положение областного закона неправомерно упомянуто судом, так как не предусматривает погашения долга перед Компанией, является ошибочной. Приложением № 8 к областному закону утверждена сумма на погашение долговых обязательств по облигациям облигационного займа в размере 143318 тыс. руб.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационной

жалобы убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. 305 п. 1 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 19 февраля 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу компании «Ригалит Холдинг Лтд» – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

