



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 57-Г02-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего А.М. Маслова
судей: Н.К. Толчеева
 Т.И. Ерёменко

рассмотрела в судебном заседании от 13 мая 2002 года гражданское дело по заявлению прокурора Белгородской области о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению пункта 1 статьи 3 Закона Белгородской области от 11 сентября 1998 г. № 33 «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности»

по кассационному протесту прокурора Белгородской области, кассационной жалобе Некоммерческого партнерства «Защита и координация предпринимательства в сфере торговли, общественного питания и услуг в Белгородской области» на решение Белгородского областного суда от 21 декабря 2000 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителя Белгородской областной Думы Домниковой Л.В. (доверенность № 580 от 13.11.01 г.), возражавшей против доводов кассационного протеста и кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., поддержавшей кассационный протест, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Прокурор Белгородской области обратился в Белгородский областной суд с заявлением о признании недействующим и не подлежащим применению пункта 1 статьи 3 названного выше Закона области противоречащим в части

определения плательщиками данного налога лишь субъектов малого предпринимательства, указывая на то, что обжалуемый пункт в противоречии с Федеральным законом «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» неправомерно ограничивает субъектный состав плательщиков единого налога на вмененный доход.

Судом постановлено вышеприведенное решение.

В кассационном протесте прокурора области и кассационной жалобе Некоммерческого партнерства «Защита и координация предпринимательства в сфере торговли, общественного питания и услуг в Белгородской области» ставится вопрос об отмене решения суда ввиду неправильного применения норм материального права.

Обсудив доводы кассационного протеста и кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» от 31 июля 1998 года № 148-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 31.03.99 № 63-ФЗ, от 13.07.01 г. № 99-ФЗ, от 31.12.01 г. № 198-ФЗ) единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности (далее – единый налог) устанавливается и вводится в действие нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом и обязателен к уплате на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации. Нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации определяются:

1) сферы предпринимательской деятельности в пределах перечня, установленного статьей 3 настоящего Федерального закона;

2) размер вмененного дохода и иные составляющие формул расчета сумм единого налога;

3) налоговые льготы;

4) порядок и сроки уплаты единого налога;

5) иные особенности взимания единого налога в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, определение плательщиков единого налога не отнесено к полномочиям законодательного органа субъектов Российской Федерации, правомочного определять лишь сферы предпринимательской деятельности, в которых с хозяйствующих субъектов взимается данный налог, а также отдельные элементы налогообложения.

Вопрос о налогоплательщиках урегулирован самим Федеральным законом, согласно пункту 1 статьи 3 которого плательщиками единого налога (далее - налогоплательщики) являются юридические лица (далее - организации)

и (или) физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (далее - предприниматели), осуществляющие предпринимательскую деятельность в сферах, включенных в перечень.

Установленный Федеральным законом круг налогоплательщиков не может быть сужен нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Право на определение особенностей взимания единого налога, на что сослался суд в решении, не может рассматриваться как право на изменение круга налогоплательщиков.

Согласно правовой позиции, сформулированной по ряду дел Конституционным Судом Российской Федерации, перечень региональных налогов, внесение в него изменений и дополнений, круг налогоплательщиков, а также существенные элементы каждого регионального налога (в том числе объект налогообложения, налоговая база, предельная ставка налога) должны регулироваться федеральным законом (постановление от 30.01.01 г. № 2-П по делу о проверке конституционности ряда положений статьи 20 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», а также положений Законов некоторых субъектов Российской Федерации «О налоге с продаж»).

Поскольку плательщики единого налога определены Федеральным законом, субъекты Российской Федерации не наделены полномочиями по определению круга налогоплательщиков, то обжалуемый Закон Белгородской области в части, исключающей организации, не относящиеся к субъектам малого предпринимательства, из числа плательщиков единого налога в сферах предпринимательской деятельности, определенных этим Законом, противоречит федеральному законодательству.

С учетом изложенного решение суда, основанное на неправильном толковании норм материального права, подлежит отмене, с вынесением нового решения об удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Белгородского областного суда от 21 декабря 2001 года отменить, вынести новое решение, которым заявление прокурора Белгородской области удовлетворить. Признать не соответствующим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению со дня вынесения настоящего решения пункт 1 статьи 3 Закона Белгородской области от 11 сентября 1998 года № 33 (с последующими изменениями и дополнениями) «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности»

в части, определения плательщиками единого налога на вмененный доход лишь субъектов малого предпринимательства, соответствующих критериям, установленным Федеральным законом «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» № 88-ФЗ от 14 июня 1995 г.

Председательствующий:

Судьи:

