



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-В02-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Г.В.Манохиной

судей

Т.И.Еременко

А.М.Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 18 апреля 2002 года гражданское дело по иску Е.П.Горского к ЗАО «Совхоз Волжский» об аннулировании записей в трудовой книжке, изменении даты увольнения, взыскании заработной платы и внесении в трудовую книжку сведений об общем стаже работы по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Ленинского районного суда г.Костромы от 21 декабря 1999 года, президиума Костромского областного суда от 18 августа 2000 года в части отказа в удовлетворении требования об изменении даты увольнения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации А.В.Федотовой, полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Горский Е.П. обратился в суд с иском к ЗАО «Совхоз «Волжский» об аннулировании записей в трудовой книжке, изменении даты увольнения, взыскании среднего заработка за задержку выдачи трудовой книжки и внесении в трудовую книжку сведений об общем стаже работы.

В обоснование иска ссылаясь на то, что при увольнении 21.08.95 г. ответчик не выдал ему трудовую книжку, дубликат был выдан только 7.04.97 г., в связи с чем были нарушены его права. Горский Е.П. в ходе судебного разбирательства изменил и дополнил свои требования. Просил обязать ответчика выдать дубликат трудовой книжки без внесения в нее записей № 4 от 10.02.94 г. об увольнении по п.1 ст.33 КЗоТ РФ, под № 5 от 10.02.94 г. о восстановлении на работе, под № 7 от 1.06.94 г. об увольнении по п.4 ст.33 КЗоТ РФ, под № 8 от 1.06.94 г. о восстановлении на работе в должности главного энергетика, внести в трудовую книжку сведения об его общем трудовом стаже, взыскать средний заработок за задержку выдачи трудовой книжки, изменить дату увольнения на день выдачи трудовой книжки.

Решением Ленинского районного суда г.Костромы от 21 декабря 1999 г. иск был удовлетворен частично: ответчик обязан выдать Горскому Е.П. дубликат трудовой книжки без внесения в нее вышеуказанных записей, а также внести в дубликат трудовой книжки сведения об его общем трудовом стаже до поступления на работу в совхоз «Волжский». В пользу истца взыскан средний заработок за задержку выдачи трудовой книжки в сумме 30 руб., в остальной части иска было отказано.

Постановлением президиума Костромского областного суда от 18 августа 2000 г. решение суда в части взыскания среднего заработка за задержку выдачи трудовой книжки было отменено, в остальной части – оставлено без изменения.

В протесте поставлен вопрос об отмене судебных решений в части отказа в удовлетворении требований об изменении даты увольнения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований об изменении даты увольнения, сослался на то, что истцом пропущен срок исковой давности.

Между тем, с таким выводом согласиться нельзя.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда от 24.03.97 г. установлено, что при увольнении 21.08.95 г. истцу не была выдана трудовая книжка. Ее дубликат ЗАО «Совхоз «Волжский» выдало Горскому Е.П. 7.04.97 г. на основании указанного решения.

Согласно п.4.1 «Инструкции о порядке ведения трудовых книжек на предприятиях, в учреждениях, организациях», утвержденной постановлением Госкомтруда СССР от 20.06.1974 г. № 162, с последующими изменениями от 19.10.1990 г. № 412, при задержке выдачи трудовой книжки по вине администрации работнику выплачивается средний заработок за все время вынужденного прогула. Днем увольнения в этом случае считается день выдачи трудовой книжки. О новом дне увольнения издается приказ и вносится запись в трудовую книжку работника.

Поскольку при увольнении Горского Е.П., ему не была выдана трудовая книжка в связи с ее утратой, а выдача дубликата была задержана, то у истца возникло право на изменение даты увольнения, при этом днем увольнения считается день выдачи трудовой книжки. Однако ответчик не внес соответствующие изменения в трудовую книжку.

Согласно ст.211 КЗоТ РФ заявление о разрешении трудового спора подается в суд в трехмесячный срок со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по делам об увольнении – в месячный срок со дня вручения копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Трудовая книжка, содержащая запись о дате увольнения 21.08.95 г. была выдана Горскому Е П 7 04 97 г. Именно с этого времени он узнал о нарушении его права сделанной 1 04.97 г. записью. В суд за защитой нарушенного права он обратился 26.06.97 г. (л.д.2), то есть в пределах установленного ст.211 КЗоТ РФ срока.

Суд надзорной инстанции не обратил внимание на данное нарушение материального права, в связи с чем постановление президиума также подлежит отмене в части отказа в удовлетворении требования об изменении даты увольнения.

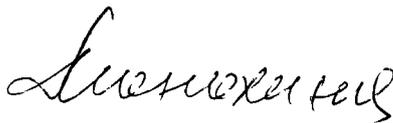
При таких обстоятельствах, судебные постановления нельзя признать законными в силу п.1 ст.330 ГПК РСФСР они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Ленинского районного суда г.Костромы от 21 декабря 1999 г., постановление президиума Костромского областного суда от 18 августа 2000 г. в части отказа в удовлетворении требования об изменении даты увольнения, отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение.

Председательствующий



Судьи

