



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _____ 83-В02пр-7 _____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Нечаева В. И.,

судей Горохова Б. А., Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании 16 апреля 2002 г. по протесту заместителя Генерального прокурора на определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 20 июля 2000 г. и постановление президиума Брянского областного суда от 28 февраля 2001 г. дело по иску Артюховой Г.В. к ОАО «Лопандино-сахар» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя ответчика Просвирина Ю.В. (доверенность от 4.02.2002г. №4), заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей протест, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Артюхова Г.В. обратилась в суд с иском к ОАО «Лопандино-сахар» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что она работала на указанном предприятии в должности юрисконсульта, с 4 марта 2000 г. она находилась в отпуске по уходу за ребенком до полутора лет. Приказом № 77-КП от 25 апреля 2000 г. она была уволена с работы по п. 1 ст. 33 КЗоТ РФ в связи с ликвидацией предприятия, однако, фактически предприятие не ликвидировано; а работодателем не были соблюдены гарантии её обязательного трудоустройства, предусмотренные ст. 170 КЗоТ РФ.

Решением Комаричского районного суда от 26 мая 2000 г. иск Артюховой Г.В. в части восстановления на работе был удовлетворён.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 20 июля 2000 г. решение суда первой инстанции в части восстановления истицы на работе было отменено, и вынесено новое решение об отказе в удовлетворении указанных требований.

Постановлением президиума Брянского областного суда от 28 февраля 2001 протест прокурора области на определение суда кассационной инстанции был оставлен без удовлетворения.

В протесте заместителя Генерального прокурора поставлен вопрос об отмене постановлений судов кассационной и надзорной инстанций, как вынесенных с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 170 КЗоТ РФ увольнение женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет по инициативе работодателя не допускается, кроме случаев ликвидации организации, когда допускается увольнение с обязательным трудоустройством.

Из смысла указанной правовой нормы следует, что высвобождение данной категории работников при ликвидации предприятия возможно только с обязательным их трудоустройством.

Из материалов настоящего дела следует, что при увольнении истицы ответчик её не трудоустроил, ограничившись лишь направлением соответствующего уведомления в службу занятости. Суд первой инстанции правильно применил ч. 2 ст. 170 КЗоТ РФ и восстановил истицу на работе, поскольку данная норма закона не допускает увольнения женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет по инициативе работодателя без их обязательного трудоустройства.

Ссылки судов кассационной и надзорной инстанций на то, что в данном случае необходимо только уведомление службы занятости населения о предстоящем увольнении работников в связи с ликвидацией предприятия, так как это является достаточной мерой соблюдения работодателем гарантий предоставленных женщинам, имеющих детей в возрасте до трех лет, основаны на неправильном толковании вышеназванной нормы права.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что службой занятости или работодателем предпринимались попытки трудоустроить истицу, в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, судом при рассмотрении возникшего спора не были учтены следующие обстоятельства.

В соответствии с п. 8 ст. 63 ГК РФ ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи, в единый государственный реестр юридических лиц.

Как следует из материалов дела, решением арбитражного суда Брянской области от 14 июля 2000 г. ОАО «Лопандино-сахар» признано несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства (л.д. 8). Определением от 21 июля 2000 г. арбитражный суд Брянской области продлил конкурсное производство на 6 месяцев (л.д. 94).

В силу п. 3 ст. 119 Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника.

Поскольку определение о завершении конкурсного производства в отношении ОАО «Лопандино-сахар» арбитражным судом не выносилось, то ликвидация указанного предприятия на момент увольнения Артюховой Г.В., завершена не была, в связи с чем расторжение с истицей трудового договора являлось неправомерным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

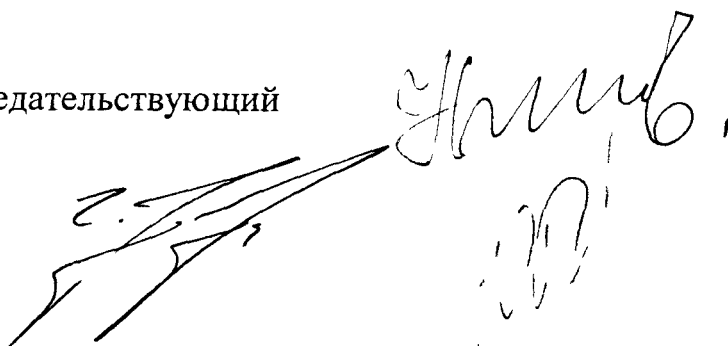
протест заместителя Генерального прокурора удовлетворить.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 20 июля 2000 г. и постановление президиума Брянского областного суда от 28 февраля 2001 г. отменить.

Оставить в силе решение Комаричского районного суда от 26 мая 2000 г.

Председательствующий

Судьи



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ