



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС01-484

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Н.К.Толчеева

членов коллегии: В.М.Ермилова
Ю.Г.Кебы

с участием прокурора: А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 27 декабря 2001 года гражданское дело по заявлению Толпеко М.В. к Правительству Российской Федерации о взыскании суммы недоплаченной пенсии по частной жалобе Толпеко М.В. на определение судьи Верховного Суда РФ от 06 августа 2001 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Н.К.Толчеева, заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Толпеко М.В. обратился в Верховный Суд РФ с указанным выше требованием.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 06 августа 2001 года Толпеко М.В. отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

Как следует из содержания заявления, адресованного на первую инстанцию Верховного Суда РФ, Толпеко М.В. обратился в Верховный Суд РФ с требованием к Правительству РФ о взыскании суммы недоплаченной пенсии.

В статье 116 ГПК РСФСР приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной компетенции Верховного Суда РФ.

В силу указанной нормы закона, рассмотрение требований о взыскании в качестве суда первой инстанции, не относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

Согласно ст.114 ГПК РСФСР рассмотрение подобной категории гражданских дел отнесено к подсудности районного суда, куда заявитель не лишен возможности обратиться с соблюдением требований закона о подсудности.

Ссылка в частной жалобе на неправильное применение ст.7 Закона «О государственных пенсиях в РФ» не может служить основанием для изменения законом установленной подсудности.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии заявления судьей Верховного Суда РФ отказано обоснованно.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

о п р е д е л и л а :

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06 августа 2001 года оставить без изменения, а частную жалобу Толпеко М.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Н.К.Толчеев

Члены коллегии:

В.М.Ермилов

Ю.Г.Кеба

**Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ**

