



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Вп02-16

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего                      Манохиной Г.В.

судей    Маслова А.М. и Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании от 25 апреля 2002 г. гражданское дело по иску А.И.Роговой и Н.М.Лысой к Северской сельской администрации о признании недействительным постановления № 997 от 28 декабря 1999 г. по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на постановление президиума Краснодарского краевого суда от 17 января 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, заключение прокурора Генеральной прокуратуры М.М.Гермашевой, полагававшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Роговая А.И. и ее дочь Лысая Н.М. обратились в суд с иском к Северской сельской администрации о признании недействительным постановления № 997 от 28.12.99 г. об отказе в предоставлении земельного участка по Северской ул. 28

Свои требования обосновали тем, что Роговая А.И. с 1958 г. пользовалась земельным участком размером 0,13 га, расположенного за пре-

делами принадлежащего ей земельного участка размером 0,25 га, полагают, что администрация неправомерно отказала в передаче ей в собственность спорного участка земли и заключила договор аренды этого участка с Матюха М.П.

Решением Северского районного суда от 18.04.2001 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии Краснодарского краевого суда от 29.05.2001 г., в иске отказано.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 17.01.2002 г. решение суда и определение судебной коллегии отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В протесте поставлен вопрос об отмене постановления президиума краевого суда, как вынесенного с нарушением норм процессуального и материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.330 ГПК РСФСР основаниями к отмене судебных постановлений в порядке надзора являются: неправильное применение или толкование норм материального права; существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, определения, постановления.

Отменяя решение районного суда и определение судебной коллегии краевого суда, президиум указал, что при вынесении судебных постановлений по делу имело место неправильное применение норм материального права и существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения.

По мнению президиума краевого суда, суд не применил законы, регулирующие земельные правоотношения и вопреки требованиям ст.197 ГПК РСФСР не указал в решении на закон, которым он руководствовался.

Президиум суда сослался на Закон РФ от 23.12.93 г. «О праве граждан РФ на получение в частную собственность и на продажу земельных участков для ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства и индивидуального жилищного строительства», согласно которому граждане, имеющие на момент вступления в силу настоящего закона земельные участки, размеры которых превышают предельные нормы, сохраняют право пожизненного наследуемого владения или пользования частью земельного участка, превышающей установленные предельные нормы.

Разрешая дело, суд первой инстанции установил, что спорный земельный участок размером 0,13 га (придорожный) никогда в пользование истцам не передавался, право пользования этим участком за истцами не закреплено решениями местной администрации.

К тому же Закон РФ, на который сослался президиум краевого суда утратил силу на основании Закона РФ № 137 ФЗ от 25.10.2001 г.

Следовательно постановление президиума суда обоснованно действующими нормами материального права.

Кроме того президиум краевого суда сослался на Указ Президента РФ от 7.03.96 г. с изменениями от 23.01.99 г. «О реализации Конституционных прав граждан на землю», согласно которому полученные гражданами до 1.01.91 г. и находящиеся в их пожизненном владении и пользовании, в том числе сверх установленных предельных размеров, используемые ими для ведения личного подсобного хозяйства, сохраняются за гражданами в полном размере.

Сославшись на приведенную норму, президиум привел неправильное ее толкование, поскольку из содержания п.1 Указа следует, что за гражданами сохраняется право пользования земельными участками, полученными до 1.01.91 г. Между тем спорный земельный участок 0,13 га истцами не был получен в установленном порядке, а был самовольно разработан и использован для своих нужд.

Поэтому ссылка президиума на Указ Президента РФ от 7.03.96 г. является ошибочной и не могла служить основанием для отмены правильного по существу решения.

Утверждение в постановлении президиума краевого суда о нарушении ст.197 ГПК РСФСР судом первой инстанции, не указавшей на норму материального права, регулирующего земельные правоотношения, также не может служить основанием к отмене решения.

Согласно ч.1 ст.8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают на основании предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Принимая решение по делу, суд первой, а затем кассационной инстанции исходил из того, что оснований для признания за истцами права пользования земельным участком размером 0,13 га не имелось.

К тому же и в судебном заседании и в исковом заявлении они не ссылались на какие-либо законные основания для передачи им в пользование спорного земельного участка.

Отказывая истцам в иске, суд принял во внимание, что земельный участок размером 0,25 га и домовладение № 28 по ул.Северской, к которому примыкает оспариваемый участок, Роговой А.И. продан.

Учитывая, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела и постановил обоснованное решение, у президиума краевого суда не имелось оснований для отмены решения и определения судебной коллегии, которым решение оставлено без изменения.

Руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 17.01.2002 г. отменить.

Решение Северского районного суда от 18.04.2001 г. и определение судебной коллегии Краснодарского краевого суда от 29.05.2001 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи