

Председательствующий  
Рудакова Н.И.

Дело № 45-001-235 2001 г.

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Пелевина Н.П.  
судей – Рудакова С.В. и Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 28 марта 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Бердова В.В., Грязнова Ф.К., адвокатов Косик Л.Б., Плато В.Ю., Бабиной Л.П., Назарова И.В., дополнительной кассационной жалобе адвоката Власова А.И. на приговор Свердловского областного от 13 июня 2001 года, по которому

**БЕРДОВ Вячеслав Васильевич**, 24 февраля 1971 года рождения, уроженец г. Нижнего Тагила Свердловской области, русский, со средним образованием, несудимый, -

осужден по ст. 102 п.п. «а,д» УК РСФСР к 11 годам лишения свободы; по ст. 222 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы и на основании ст. 40 УК РСФСР путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему определено 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

**ГРЯЗНОВ Федор Константинович**, 30 марта 1963 года рождения, уроженец г. Нижнего Тагила Свердловской области, русский, со средним образованием, несудимый, -

осужден по ст.ст. 17 ч.5, 102 п. «а» УК РСФСР к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

постановлено взыскать с Бердова В.В. и Грязнова Ф.К. солидарно в пользу Пушкаревой Ю.Ф. 100000 рублей в возмещение морального вреда.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осужденного Грязнова Ф.К., адвокатов Косик Л.Б., Кризского А.А. по доводам жалоб,

заключение прокурора Яшина С.Ю., полагавшего исключить из приговора отягчающее наказание обстоятельство – наступление тяжких последствий, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

*у с т а н о в и л а :*

Грязнов Ф.К. признан виновным в подстрекательстве Бердова В.В. к убийству Давлетханова Р.И., 1958 года рождения, а Бедров В.В. в совершении его убийства способом, опасным для жизни многих людей, из корыстных побуждений и незаконном ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены 26 июля 1996 года в г. Нижнем Тагиле Свердловской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Бердов и Грязнов виновными себя не признали.

В кассационной жалобе осужденный Бердов В.В. ссылается на несоответствие выводов суда доказательствам, поскольку потерпевшего Давлетханова он не знал и никаких отношений с ним не имел и не мог иметь. Материальный ущерб Шевнину в результате дорожно-транспортного происшествия он действительно причинил, но сумму ущерба сразу определить не могли и пригласили в качестве посредника Грязнова для определения подлежащей возмещению суммы ущерба. Согласно договоренности часть суммы он отдал Шевнину, а оставшуюся часть не мог отдать из-за отсутствия средств и стал принимать меры к их отысканию, после чего погасил сумму ущерба. На следствии он оговорил себя и Грязнова по принуждению оперативных работников, угрожавших ему и его семье. Его жену также принудили оговорить его с применением к ней физического и психического насилия, велели ей убедить его оговорить Грязнова. Свидетели, которых он не знает, также оговорили его, как он полагает, по тем же причинам. Фактически он признался в том, чего не совершал, надеясь на оправдательный приговор, однако был необоснованно осужден. Просит разобраться и принять правильное решение.

В кассационной жалобе осужденный Грязнов Ф.К. ссылается на то, что преступления он не совершал, доказательств его вины не имеется, и осужден он необоснованно. К событиям, связанным с дорожно-транспортным происшествием и возмещением ущерба Шевнину Бердовым он не имеет никакого отношения, считал, что Бердов сам решит этот вопрос. Выводы суда о его причастности к преступлению основаны на

предположениях и ложных показаниях свидетелей, данных под принуждением. При назначении наказания не учтено его тяжелое материальное и семейное положение, состояние здоровья членов его семьи. Просит принять справедливое решение, приговор в отношении его отменить и из-под стражи его освободить.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Косик Л.Б. указывает, что вина Бердова не доказана и осужден он необоснованно. Очевидцы убийства не видели лица преступника и не могли показать, кто это был, другие свидетели вообще не были очевидцами и в своих показаниях ссылались на случайные слухи и разговоры. При этом были зависимы от работников милиции. Бердов дал показания спустя длительное время под физическим и психическим воздействием на него работниками милиции, но его доводы судом не проверены и не приняты во внимание. Несостоятельной является версия об убийстве Давлетханова лицами, которых он преследовал за неуплату карточного долга, при этом в числе подозреваемых задерживался Лобанов, находящийся в розыске за убийство работника милиции, что не связано с настоящим делом. Версия о совершении данного преступления другими лицами, а не Бердовым, до настоящего времени не опровергнута, но и мер по ее проверке не принято. Не установлено, было ли у него вообще указанное в приговоре оружие и какое именно, поскольку вид оружия также не установлен, а поэтому данный состав преступления не мог быть вменен ему в вину. Не дано оценки показаниям свидетелей-очевидцев убийства, которые являются крайне противоречивыми, а достоверность показаний потерпевшей Кондрашкиной вызывает сомнение. Не принято мер к установлению ряда свидетелей при наличии на них соответствующих сведений. Не выяснено, как после убийства Давлетханова у Кондрашкиной оказался его паспорт. Внешний вид и телосложение преступника, описанные очевидцами, не соответствуют аналогичным данным Бердова. Необоснованными являются выводы суда о незаинтересованности в исходе дела ряда свидетелей, не проверены источники получения ими информации, не дано оценки фактам лжесвидетельства и применения недозволенных методов ведения следствия. Мотив преступления основан на предположениях, а не на доказательствах, не установлена истинная роль Грязнова в содеянном, не дано оценки частному изменению мест содержания Бердова под стражей без извещения следователя, нарушением его права на защиту во время следствия. Просит оправдать Бердова за отсутствием доказательств его вины.

В кассационной жалобе и дополнении к ней в форме частной жалобы адвокат Плато В.Ю. указывает, что определение о слушании дела в закрытом заседании судом вынесено незаконно, необоснованно, является

немотивированным и нарушает требования ст. 18 УПК РСФСР. Выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не свидетельствуют о доказанности вины Грязнова в причастности к убийству потерпевшего, с которым осужденный не общался вообще, а также не был близко знаком со Стенякиным, за убийство которого, по версии следствия и суда, он мстил. Показания свидетеля Шубина являются противоречивыми и не свидетельствуют о виновности Грязнова в убийстве, однако они не получили критической оценки в приговоре. Ходатайства о вызове в судебное заседание свидетеля Селезнева, несмотря на их значимость по делу, необоснованно отклонены. Факт знакомства Грязнова с Селезевым не является доказательством его виновности, а их дружеские отношения основаны на предположениях, не подтверждающих мотива убийства. Факт совершения Бердовым дорожно-транспортного происшествия и причинения ущерба Шевнину не свидетельствует о том, что убийство Давлетханова освобождало Бердова от уплаты долга, и не подтверждает посредническую роль Грязнова. Свидетель Алерборн из личной заинтересованности дал показания против осужденных, чему суд не дал оценки. Свидетель Мальцев лишь предположил, что по телефону ему звонил Грязнов об оказании помощи одному человеку. Не приняты во внимание доводы свидетеля Погорелкина в судебном заседании об оговоре им осужденных на следствии в результате недозволенных методов ведения следствия. По тем же основаниям недопустимыми доказательствами являются показания свидетелей Дейкова, Ассанова, Максимова, Шубина. Не являются доказательством показания обвиняемого Бердова от 23 января 2001 года, в которых он лишь подтвердил правильность предыдущих показаний, с отказом от дачи новых, поскольку предыдущий допрос проведен без адвоката при наличии соглашения. Просит приговор в отношении Грязнова отменить и дело производством прекратить ввиду недоказанности вины и необоснованности осуждения.

В кассационной жалобе адвокат Бабина Л.П. в защиту Грязнова Ф.К. указывает, что при постановлении в отношении него приговора суд вышел за рамки предъявленного ему обвинения, поскольку он обвинялся лишь в предложении Бердову совершить убийство потерпевшего под условием обещания выплаты за него материального ущерба Шевнину, а суд указал на освобождение от уплаты большей части долга. Наступление тяжких последствий, вопреки обвинительному заключению, необоснованно признано отягчающим наказанием обстоятельством. Приговор основан на предположениях и противоречивых доказательствах, а также показаниях заинтересованных лиц и осужденного Бердова на следствии, при этом причинам противоречий оценки не дано и не указано, почему приняты одни и отвергнуты другие доказательства, не получили оценки факты применения недозволенных методов ведения следствия и нарушения права

Грязнова на защиту ввиду его вынужденности отказа от защиты. Причастность Грязнова к преступлению основана на фактах, не относящихся к данному преступлению. Мотив преступления из чувства мести за убийство Стенякина никакими доказательствами не подтвержден или основан на недопустимых доказательствах. Не устранены противоречия в показаниях свидетеля Алерборна и не учтена его заинтересованность в исходе дела, не проверена достоверность показаний свидетеля Мальцева. Исследование материалов приобщенного дела по убийству Стенякина, с которым Грязнов на следствии незнакомился, нарушает его право на защиту ввиду увеличения объема обвинения. Не проверены версии о причастности к убийству других лиц. Не учтено фактическое материальное положение потерпевшего, а также материальное и семейное положение Грязнова, состояние его здоровья, что повлияло на выводы суда при назначении ему наказания. Просит приговор в отношении Грязнова отменить и дело производством прекратить.

В кассационной жалобе адвокат Назаров И.В. считает приговор в отношении Грязнова незаконным, необоснованным, постановленным с существенными нарушениями норм процессуального закона. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Вина Грязнова в причастности к убийству Давлетханова не установлена и основана на противоречивых доказательствах, причинам противоречий в которых оценки не дано. Надуманным является мотив убийства, допущено нарушение права Грязнова на защиту. Бердов давал непоследовательные и противоречивые показания, не получившие оценки в приговоре, хотя эти показания являются недопустимым доказательством. Необоснованно не удовлетворены ходатайства о вызове в суд ряда свидетелей, не проверены версии о причастности к убийству других лиц. Необоснованно дело рассмотрено в закрытом судебном заседании. Просит приговор в отношении Грязнова отменить и дело производством прекратить.

В дополнительной кассационной жалобе адвокат Власов А.И. считает, что судом в отношении Грязнова не учтены в полной мере смягчающие наказание обстоятельства, которое является чрезмерно суровым, без учета противоправных действий потерпевшего Давлетханова. Просит приговор в отношении Грязнова изменить и смягчить ему наказание до 6 – 8 лет лишения свободы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Бердова и Грязнова основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре

доказательствах, несмотря на отрицание ими своей причастности к преступлениям.

Из показаний потерпевшей Кондрашкиной Е.С. следует, что с Давлетхановым она находилась в близких отношениях и знала, что он добывает деньги игрой в карты. 26 июля 1996 года Хуснутдинов привел к ней пьяного Давлетханова, который рассказал ей о крупном выигрыше и показал ей доллары США и российские деньги. После 23 часов гони пошли к знакомому потерпевшего для уплаты долга, при этом она обратила внимание на сидевшего на парашюте мужчину. Затем она обернулась на звук тормозов автомашины и увидела настигающего их мужчину, лицо которого было прикрыто капюшоном. Она услышала сзади два глухих хлопка и увидела Давлетханова лежавшим на земле, а указанный мужчина производил в него выстрелы из пистолета. От испуга она убежала и сообщила о случившемся Хуснутдинову, который после возвращения с места происшествия сообщил о смерти Давлетханова. Ранение у себя она обнаружила по дороге к дому Хуснутдинова и полагает, что была ранена одним из выстрелов.

Из показаний свидетеля Сторожевой Е.В. видно, что когда она подходила к арке дома, услышала хлопки, обернулась и увидела лежавшего на земле мужчину, над которым склонился парень в капюшоне с каким-то предметом в руке, похожим на пистолет. Этот предмет был направлен в голову потерпевшего, и вновь послышался хлопок, после чего парень скрылся.

Свидетели Степанов В.В. и Седягина О.В. показали, что из своих квартир они слышали три выстрела и в окна видели лежавшего неподалеку от дома человека и убежавшего человека, одетого в теплую куртку.

Факт обнаружения трупа Давлетханова с множественными ранениями, двух гильз и одной пули подтверждается протоколом осмотра места происшествия (т.1 л.д. 90-99).

Из акта судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть Давлетханова Р.И. наступила в результате шести огнестрельных пулевых ранений головы с повреждениями костей свода и основания черепа и головного мозга, правой щеки, живота с повреждением внутренних органов, правого плечевого сустава и предплечья, осложнившихся острой кровопотерей; в мышцах живота обнаружена и извлечена пуля калибра 9 мм (т.1 л.д. 106-116).

Согласно выводам судебно-баллистической экспертизы, изъятые с места происшествия и из тела потерпевшего гильзы и пули являются компонентами снаряжения 9 мм патронов заводского изготовления к пистолету ПМ и были стреляны из нестандартного пистолета калибра 9 мм (т.1 л.д. 122-124).

По заключению судебно-медицинского эксперта, у Кондрашкиной Е.С. установлено огнестрельное сквозное пулевое ранение верхней части правого бедра, причинившее легкий вред здоровью потерпевшей с кратковременным его расстройством (т.1 л.д. 148).

Из показаний свидетеля Алерборна П.В. усматривается, что он был знаком с обоими осужденными, работавшими в одной организации, систематически бывал у них в офисе и знает их проблемы. В конце зимы 1996 года Бердов рассказал ему, что совершил столкновение с автомобилем Шевнина, которому должен возместить крупную сумму ущерба. Весной 1996 года Грязнов предложил ему, Алерборну, помочь Бердову в каком-то деле и повозить его, на что он согласился. Бердов рассказал, что Грязнов предложил «отработать» деньги в возмещение долга Шевнину, найти незнакомого Бердову Давлетханова, в поисках которого они два дня разъезжали по городу.

Одновременно Алерборн подтвердил правильность своих показаний на предварительном следствии (т.2 л.д. 214-215) в той части, что Бердов во время поездки сообщил ему о предложении Грязнова убить Давлетханова, а они, в свою очередь, возместят за Бердова ущерб Шевнину. Он, Алерборн, не желая быть причастным к убийству, отказался от дальнейших поездок. Узнав позднее об убийстве Давлетханова, посчитал, что это сделал Бердов, который в разговоре данное обстоятельство действительно подтвердил.

Достоверность показаний свидетеля Алерборна в судебном заседании проверена и в приговоре нашла мотивированное обоснование, при этом его показания обоснованно признаны соответствующими другим доказательствам.

Из показаний свидетеля Мальцева А.С. видно, что он был знаком с Бердовым и Грязновым. Несколько лет назад ему позвонили по телефону и попросили оказать помощь человеку, который должен к нему приехать. Он посчитал, что ему звонил Грязнов, а через некоторое время приехал Бердов и попросил показать, где живет Давлетханов. Зная, что потерпевший бывает у Кондрашкиной, ее дом Мальцев показал Бердову и объяснил, в

каком подъезде она живет. Позднее ему стало известно о смерти Давлетханова.

Из показаний свидетеля Погорелкина С.Б. на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании в связи с их противоречивостью, видно, что он работал в офисе вместе с Бердовым водителем Грязнова. Когда Бердов в результате совершенной автоаварии задолжал Шевнину крупную денежную сумму, он, Бердов, рассказал ему, что обратился за помощью к Грязнову, последний денег не дал, а предложил отработать их путем убийства Давлетханова. Бердов принял данное предложение, так как Грязнов после этого обещал заплатить за ремонт машины Шевнина. После этого разговора Бердов и Алерборн стали разыскивать потерпевшего. Позднее Бердов рассказал ему, Погорелкину, что он убил Давлетханова, а Грязнов за это урегулирует вопрос с ремонтом автомашины Шевнина (т.2 л.д. 113-134).

В судебном заседании Погорелкин отказался от этих показаний и объяснил, что дал их под воздействием оперативных работников.

Его доводы судом проверены, подтверждения не нашли, а поэтому в приговоре полно и мотивированно обоснована достоверность и допустимость показаний Погорелкина, данных на предварительном следствии, а причины изменения им показаний обоснованно признаны несостоятельными.

То, что свидетель Погорелкин С.Б. часто посещал указанный офис и был знаком с работавшими там сотрудниками, подтвердили свидетели Максимов С.В., Алерборн П.В. и Дейков Д.В., а также данный факт подтвержден исследованными судом бытовыми фотографиями и видеозаписью, приобщенными к материалам дела.

Версия о, якобы, имевшем место конфликте между Бердовым и Давлетхановым в судебном заседании проверена и обоснованно отвергнута ввиду ее неподтверждения в качестве мотива содеянного.

В приговоре также приведены подробные и мотивированные доводы, опровергающие утверждения Бердова о даче им показаний на следствии в результате психологического воздействия на него работниками милиции, в результате чего он был вынужден оговорить себя.

Из показаний свидетеля Шевнина Ю.Б. видно, что он подтвердил факт совершения Бердовым дорожно-транспортного происшествия и причинения ему повреждением автомобиля ущерба на значительную

сумму, которую Бердов обещался возместить постепенно. Стоимость ремонта составила 6000 долларов США. Одновременно Шевнин Ю.Б. подтвердил, что в течение нескольких месяцев Бердов из 11-12 млн. неденоминированных рублей в возмещение ущерба выплатил лишь около 5 млн. рублей Ермолаев, у которого он работал заместителем, предложил больше не требовать денег с Бердова, а последний денег больше не передавал, хотя он не сообщал ему об освобождении от уплаты оставшейся части долга.

Показаниям свидетеля Шевнина Ю.Б. в приговоре дана надлежащая оценка и мотивировано их доказательственное значение причастности осужденных к преступлению и мотивам содеянного. Выводы суда о том, что Грязнов подстрекнул к лишению жизни потерпевшего осужденного Бердова из мести за убийство Стенякина С.Ф., в приговоре доказаны и обоснованы, в том числе исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела по факту убийства Стенякина С.Ф. и постановлением о прекращении данного дела, показаниями свидетеля Синдюкова С.Г.

Из показаний последнего усматривается, что он был другом Давлетханова, знал Грязнова и Стенякина, которых видел в одной компании. в том числе, и среди гостей на дне рождения Еременко. В тот вечер пропало несколько курток, в том числе и куртка Давлетханова с документами. В их краже заподозрили Стенякина, в связи с чем Давлетханов, Стенякин и Синдюков выехали на разборку в лес, при этом он, Синдюков, остался в машине. Через некоторое время Давлетханов вернулся один и сказал, что Стенякин пошел пешком и на следующий день придет на встречу с ними, но в назначенное время он не пришел, а весной его труп был найден в водоеме. При разговоре с Давлетхановым он не отрицал, что убил Стенякина.

Потерпевшая Кондрашкина Е.С. показала, что во время разговора с Давлетхановым он рассказал ей, что за городом подрался с женщиной, считая его виновным в краже куртки, и что потерпевший погиб от несчастного случая. При этом Давлетханов опасался мести со стороны других погибшего.

Суд мотивированно отверг в приговоре доводы Грязнова о том, что ему о причастности Давлетханова к убийству Стенякина стало известно лишь во время расследования дела.

Из показаний свидетеля Шубина В.Л. усматривается, что еще до убийства Давлетханова он слышал в офисе, как Грязнов говорил своим

знакомым, что Стенякина убил Давлетханов, и высказывал намерение отомстить за него.

Факт дружеских отношений между Грязновым и Стенякиным подтверждается и исследованной в судебном заседании видеозаписью празднования дня рождения Грязнова, который называл Стенякина одним из его близких друзей.

Свидетель Дейнов Д.В. показал, что в конце июля – начале августа 1996 года Грязнов в своем кабинете упрекал его, что он не может разобраться со своими обидчиками, при этом сказал, что Бердов и Алерборн разобрались с тем, кто принес неприятности.

Из показаний свидетеля Ассанова М.А. следует, что в баре пьяный Грязнов обратился к присутствующим с упреками и сказал, что Бердов и Алерборн, называя их по кличкам, выполнили поручение, не побоялись «завалить» человека и теперь живут нормально. С декабря 1999 года он, Ассанов, содержался в следственном изоляторе и был помещен в одну камеру с Бердовым, который перед его освобождением просил разыскать Алерборна и предупредить, чтобы тот прятался от милиции.

Свидетель Максимов С.В. показал, что при посещении могилы Стенякина Грязнов предложил Бердову помянуть покойного, за убийство которого он отомстил.

Достоверность и допустимость показаний свидетелей Дейкова, Ассанова, Максимова, Погорелкина, Алерборна, Шубина нашла в приговоре мотивированное обоснование, которое сомнений не вызывает.

Версия о причастности к убийству Давлетханова других лиц обоснованно отвергнута, как не нашедшая подтверждения.

Из показаний свидетеля Жабина А.Ю. на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании ввиду их изменения свидетелем в суде, видно, что Христанько В. говорил ему, что убить Давлетханова Бердову предложил Лобанов И., что Бердов и сделал.

Доводы Жабина об оговоре им Бердова под воздействием работников милиции судом проверены и обоснованно признаны несостоятельными.

Таким образом, доводы кассационных жалоб осужденных и адвокатов о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неустановлении мотива преступления и причин убийства потерпевшего, самооговоре себя осужденными во время предварительного расследования в результате применения недозволенных методов следствия и оговоре их свидетелями, неисследованности версии о причастности к убийству потерпевшего других лиц, неустановления орудия убийства полностью проверены в судебном заседании и на них даны полные и мотивированные ответы в приговоре, в связи с чем данные кассационные жалобы нельзя признать обоснованными по изложенным в них доводам.

Несостоятельными являются и доводы кассационных жалоб о неполноте предварительного и судебного следствия и противоречивости положенных в основу приговора доказательств, что не вытекает из протокола судебного заседания и не свидетельствует о недостоверности и недопустимости этих доказательств.

Судом в приговоре мотивированно указано, почему он принимает одни и отвергает другие доказательства.

При достаточности исследованных судом доказательств отказ в ходатайстве о вызове дополнительных свидетелей не является существенным нарушением закона, как об этом ставится вопрос в жалобах.

Дав правильную оценку доказательствам в их совокупности, суд обоснованно и мотивированно квалифицировал действия Бердова по ст.ст. 102 п.п. «а,д» УК РСФСР, 222 ч.1 УК РФ и Грязнова по ст.ст. 17 ч.5, 102 п. «а» УК РСФСР.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, на что указывается в кассационных жалобах осужденными и адвокатами, в том числе, на нарушение права осужденных на защиту, фактически по делу не допущено.

Наказание каждому из осужденных назначено с учетом содеянного, данных о их личностях, и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам и смягчения осужденным наказания не имеется.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР,  
судебная коллегия

*определила:*

приговор Свердловского областного суда от 13 июня 2001 года в отношении Бердова Вячеслава Васильевича и Грязнова Федора Константиновича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Пелевин Н.П.  
Судьи – Рудаков С.В. и Куменков А.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ



Н.П.Пелевин

Справка: Грязнов Ф.К. до этапирования в учреждение ИЗ-77/3 г.Москвы и Бердов В.В. содержались в учреждении ИЗ-66/3 г.Нижний Тагил Свердловской области.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-66/3 г. Н-Тагила.
2. В Прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено «\_\_\_» мая 2002 г. в 4 т. + 2 кас. в Свердловский областной суд.