

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Каримова М.А.
судей – Говорова Ю.В. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 28 января 2002 г. дело по частным протесту прокурора Новгородской области и жалобе обвиняемого Бондина Л.П. на постановление судьи Новгородского областного суда от 15 ноября 2001 года, которым уголовное дело по обвинению

Б О Н Д И Н А Леонида Петровича 17 февраля 1943 года рождения, уроженца г.Боровичи Новгородской области, русского, с высшим образованием, женатого, пенсионера, несудимого, в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.298 ч.3, 306 ч.2, 130 ч.1 УК РФ, -

направлено прокурору Новгородской области для производства дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., объяснения обвиняемого Бондина Л.П., поддержавшего свою частную жалобу, прокурора Шинелеву Т.Н., поддержавшую частный протест, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

органами предварительного следствия Бондин обвиняется: в клевете, соединенной с обвинением лиц в совершении тяжкого и особо тяжкого преступления – в отношении судьи, участвующего в отправлении правосудия, прокуроров и следователей в связи с производством предварительного следствия; в заведомо ложном доносе, соединенном с обвинением лиц в совершении тяжкого и особо тяжкого преступлений; в оскорблении, унижении чести и достоинства указанных в обвинении лиц, выраженном в неприличной форме.

В постановлении судьи о направлении дела на новое расследование указано, что согласно обвинительного заключения уголовное дело № 174935 возбуждено 24 апреля 2000 года прокурором отдела по надзору за следствием и дознанием прокуратуры г.Санкт-Петербурга Шустом А.Е. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.129 УК РФ. Данное постановление в соответствии с описью документов, содержащихся в деле, должно находиться на листе № 1 тома № 1. Однако в материалах дела отсутствует постановление о возбуждении уголовного дела и в томе № 1 какого-либо документа на листе дела № 1 не имеется. Согласно протоколов ознакомления с материалами дела потерпевшим и обвиняемому представлялся том № 1 на 231 листе, а фактически нумерация данного тома заканчивается 230 листом дела.

В постановлении признано отсутствие в материалах дела постановления о возбуждении уголовного дела существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим возвращение дела для дополнительного расследования.

В протесте ставится вопрос об отмене постановления судьи и о направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Автором протеста утверждается, что материалы уголовного дела тщательно изучались в прокуратуре Новгородской области при поступлении дела, в ходе расследования и при утверждении обвинительного заключения. При этом нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе указанного в постановлении судьи, установлено не было. Все процессуальные документы имелись в наличии, находились в подшитом и пронумерованном виде, были включены в опись, где первым значилось постановление о возбуждении уголовного дела. Расследование по делу проводилось в соответствии с требованиями УПК РСФСР, о чем свидетельствует копия постановления о возбуждении уголовного дела, находящаяся в наблюдательном производстве. Данное дело в полном объеме 2 августа 2001 года было направлено в Санкт-Петербургский городской суд для рассмотрения по существу. Оно около 3 месяцев находилось в судебных инстанциях.

В протесте отмечается, что проверкой прокуратуры области установлено, что постановление о возбуждении уголовного дела в материалах дела отсутствует не по вине органов предварительного следствия и прокуратуры. Копия постановления о возбуждении уголовного дела подписанная лицом, его возбудившим, имеется в надзорном производстве по уголовному делу и может быть приобщена к материалам

уголовного дела в ходе судебного заседания без направления уголовного дела на дополнительное расследование.

В частной жалобе обвиняемый Бондин указывает, что «вместо исполнения неукоснительных требований законодательства РФ, а именно ст.109 УПК РСФСР, проведения судебной проверки законности его задержания, ареста, предъявленных обвинений, обоснованности сроков содержания под стражей, не давая ответа по существу и грубо нарушая закон, прокуратура Санкт-Петербурга сфальсифицировала настоящее уголовное дело (№ 174935)». Излагает, что уголовное дело возбуждено «якобы» прокуратурой Санкт-Петербурга, однако отсутствует заявление «якобы» оскорбленных и не существует постановление о возбуждении уголовного дела. Имеющееся в деле заявление потерпевших «датированы» спустя 13 месяцев после «якобы» возбужденного уголовного дела». 24 июля 2001 года он выполнил требования ст.201 УПК РСФСР. 24 июля 2001 года отказано в удовлетворении его ходатайств. В постановлении отсутствуют сведения, кому направлено уголовное дело. Неизвестно, кто утвердил обвинительное заключение и в какой суд направлено уголовное дело № 174935. О направлении уголовного дела в Новгородский областной суд с постановлением он не ознакомлен. Областной суд не истребовал уголовное дело № 7832 (1-1856) и не принял во внимание «факт неисполнения его ходатайств». «В уголовном деле № 7832 имеются документальные доказательства обоснованности его заявлений и не существует постановлений о несостоятельности его доводов». «Судебная проверка не проведена по его доводам при наличии более 600 его заявлений и более 200 указаний и поручений всех органов госвласти», а это делает несостоятельными обвинения его по настоящему делу (№ 174935). Это дело возбуждено теми же работниками прокуратуры, чьи действия он обжалует. Областной суд не обязал прокуратуру предоставить доказательства его виновности, какими могут являться, по мнению Бондина Л.П., только постановления прокуратуры и постановления о судебной проверке в порядке ст.ст.220-1 и 220-2 УПК РСФСР.

Просит «истребовать уголовное дело № 7832 (1-1856) из Красносельского федерального суда Санкт-Петербурга, обязать прокуратуру исполнить требования ст.109 УПК РСФСР и вынести мотивированные постановления по всем его заявлениям, несущим в себе сведения о совершенных преступлениях, постановление Новгородского областного суда отменить и уголовное дело № 174935 прекратить».

Проверив материалы дела, обсудив изложенные в постановлении основания направления дела на новое расследование, доводы частного

протеста, частной жалобы Бондина Л.П., судебная коллегия находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В протесте утверждается, что все процессуальные документы имелись в наличии и находились в деле в подшитом и пронумерованном виде, были включены в опись, где первым значилось постановление о возбуждении уголовного дела.

Из материалов дела видно, что таковые при направлении в суд содержались в пяти томах в подшитом и пронумерованном виде: 1 том на 231 листе, 2 том на 240 листах, 3 том на 244 листах, 4 том на 197 листах, 5 том на 247 листах. В каждом томе имеется опись содержащихся в них документов по делу. Исправлений в описях нет.

Согласно описи первого тома за № 1 на листе дела № 1 значится постановление о возбуждении уголовного дела.

Как следует из протокола о предъявлении обвиняемому и его защитнику материалов дела (л.д.188-189 т.5), дело в том же объеме для ознакомления было предъявлено Бондину Л.П. и его защитнику.

Из протоколов усматривается, что с материалами дела Бондин и его защитник ознакомились в полном объеме. При этом каких-либо замечаний, заявлений, касающихся вопросов несоответствия имеющихся документов с их описями в томах дела, их отсутствия, Бондин и его защитник не приносили. После ознакомления с материалами дела в своем ходатайстве (л.д.193 об. т.5) Бондин просил прекратить настоящее уголовное дело «из-за отсутствия состава преступления и возбужденного в нарушение законодательства России». Доводы в протесте о том, что уголовное дело в полном объеме 2 августа 2001 года было направлено в Санкт-Петербургский городской суд для рассмотрения по существу, не опровергнуты. Вопрос об отсутствии в материалах дела постановления о возбуждении уголовного дела этим судом не ставился.

Первый том данного дела по нумерации начинается со 2 листа, с заявления Бондина от 30 марта 2000 года, что соответствует описи, в которой оно и значится порядковым номером № 2 на листах дела за № 2-3.

Ссылки в протесте на то, что копия постановления о возбуждении уголовного дела имеется в надзорном производстве по делу в прокуратуре, она может быть приобщена к материалам дела в судебном заседании при исследовании обстоятельств, связанных с возбуждением настоящего уголовного дела, а также утверждения в нем, что постановление о

возбуждении уголовного дела имелось, оно находилось в материалах дела, не лишены оснований.

Срок следствия по делу продлевался, в том числе неоднократно заместителем Генерального прокурора Российской Федерации, исходя из его возбуждения 24 апреля 2000 года по признакам преступления, предусмотренного ст.129 ч.1 УК РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия, соглашаясь с доводами протеста, считает, что указанные в постановлении судьи основания не являются препятствием для назначения дела в судебное заседание, они требуют проверки в ходе судебного разбирательства дела и соответствующей оценки.

В силу изложенного постановление судьи о направлении дела для производства дополнительного расследования по указанным в нем основаниям нельзя признать обоснованным, а потому оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение со стадии назначения судебного заседания.

Поскольку доводы обвиняемого Бондина в частной жалобе касаются обоснованности предъявленного ему обвинения, они подлежат рассмотрению судом первой инстанции при разбирательстве дела по существу в судебном заседании.

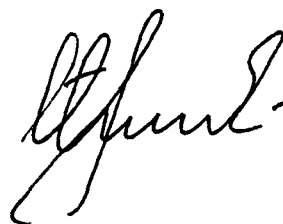
Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление судьи Новгородского областного суда от 15 ноября 2001 года в отношении Бондина Леонида Петровича отменить, дело направить в тот же суд на новое рассмотрение со стадии назначения судебного заседания.

Председательствующий – Каримов М.А.
Судьи – Говоров Ю.В., Грицких И.И.

Верно: Судья Верховного Суда РФ



И.И.Грицких

№ 84-002-2

Копии определения направлены:

1. Новгородский о/с.

2. Прокуратура РФ.

Дело отправлено

мая 2002 года в 6 т. + кас. в Новгородский о/с.