

Председ. судебной. коллегии областного суда
Селезень А И.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Вячеслава В. К.

Судей Верховного Суда РФ Чакар Р. С. и Линской Т. Г.

Рассмотрела в судебном заседании от 28 марта 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Карнаухова, Сарапулова А. С. и Грищева В. С. , защитника Шестакова П. П. и по кассационному протесту заместителя прокурора Читинской области Макарова В. В. на приговор Читинского областного суда от 17 августа 2001 года, которым

ГРИЩЕВ Вячеслав Сергеевич 25 января 1975 года рождения, уроженец в с.Нер.-Завод Читинской области, ранее судимый: 22 октября 1996 года по ст. 144 ч. 2 УК РСФСР к четырем годам лишения свободы условно, с испытательным сроком в четыре года; 8 апреля 1997 года по п.п. "а", "б", "в" ч.2 ст. 158 УК РФ и на основании ст. 70 УК РФ к четырем годам и шести месяцам лишения свободы. Освобожден из мест лишения свободы 30 мая 2000 года условно-досрочно на 1 год 4 месяца 8 дней, -

при установлении в действиях особо опасного рецидива, осужден: по ст. 30 ч.3 и ст.105 ч.2 п. п. «ж,к» УК РФ к 11 (одиннадцати) годам лишения свободы; по ст.131 ч.2 п. п. «б,в» УК РФ к 8 (восьми) годам лишения свободы по ст. 213 ч.2 п «а» УК РФ к 4 (четырем) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений, на основании ст. 69 УК РФ к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы; по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ 15 (пятнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

КАРНАУХОВ Евгений Валерьевич 23 августа 1978 года рождения, уроженец с.Улеты Читинской области, ранее судимый: 26 августа 1997 года по п.п. "а", "в" ч.2 ст. 163, п.п. "а", "б" ч.2 ст.213 УК РФ к трем годам двум месяцам лишения свободы Освобожденного из мест лишения свободы 14 апреля 2000 года условно досрочно на 6 месяцев 9 дней, -

при установлении в действиях особо опасного рецидива, осужден: по ст. ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п. п. «ж, к» УК РФ к 12 (двенадцати) годам лишения свободы; по ст. 131 ч.2 п. п. «б,в» УК РФ к 8 (восьми) годам лишения свободы; по ст. 213 ч.2 п. п. «а,в» УК

РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений, на основании ст. 69 УК РФ к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

САРАПУЛОВ Алексей Сергеевич 3 октября 1982 года рождения, с. Михайловка Нер-Заводского района Читинской области, не судимый,-

Осужден: по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч.2 п. п. «ж, к» УК РФ к 10 (десяти) годам лишения свободы; по ст. ст. 30 ч.3 и 131 ч.2 п. п. «б, в» УК РФ к 7 (семи) годам лишения свободы; по ст. 213 ч. 2 п. «а» УК РФ к 4 (четырем) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений, на основании ст. 69 УК РФ к 12 (двенадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т. Г., заключение прокурора Смирновой Е. Е. , поддержавшей полводы кассационного протеста и просившей об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Грищев, Карнаухов и Сарапулов осуждены за покушение на убийство Шаргиной, совершенное по предварительному сговору группой лиц с целью сокрытия преступления (изнасилования) и за совершение группой лиц хулиганских действий в отношении Гурулевой и Шаргиной. Кроме того, Грищев и Карнаухов осуждены за изнасилование Шаргиной, совершенное по предварительному сговору группой лиц, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а Сарапулов - за покушение на совершение указанного преступления.

Изложенные в приговоре обстоятельства преступления имели место в г. Чите, ночью 12 февраля 2001 года.

В судебном заседании

Карнаухов признал себя виновным, но от дачи показаний отказался, подтвердив в судебном заседании свои показания, данные им в период расследования дела.

Грищев также признал себя виновным суду и показал, что в ночь с 11 на 12 февраля 2001 года он вместе с Карнауховым, Сарапуловым после распития спиртного пошел к киоску, где встретили ранее незнакомых им Шаргину и Гурулеву. Они хотели с ними познакомиться, но девушки отказались. После этого Сарапулов пнул ногой Гурулеву. Гурулева стала убегать, за ней побежали Карнаухов и Сарапулов, а он остался с Шаргиной, удерживая ее. Вскоре, не догнав Гурулеву, Карнаухов и Сарапулов вернулись, держа в руках шубу, и сообщили, что Гурулева от них убежала, оставив на заборе свою шубу. Сарапулов предложил изнасиловать Шаргину, завязал ей своим шарфом глаза и они втроем повели ее в котельную. В котельной комнате, в душевой Карнаухов и Шаргина находились несколько минут. Затем в душевую

зашел он, увидев раздетую Шаргину, он попытался совершить с ней половой акт, но не смог в силу опьянения. После него в душевую зашел Сарапулов. Потом он вновь зашел к Шаргиной и против ее воли вступил с нею в половую связь.

После совершенного изнасилования, Сарапулов предложил убить Шаргину с целью сокрытия совершенного ими преступления. Они втроем повели Шаргину из котельной в район гаражей. Сначала Карнаухов нанес Шаргиной удар по голове бутылкой, и она упала на землю. Он удерживал Шаргину за ноги, а Сарапулов за руки, в то время когда Карнаухов резал ей горло. Шаргину они оставили лежащей на земле и убежали. Однако, через некоторое время, он и Сарапулов вернулись к месту происшествия, Сарапулов пнул Шаргину дважды ногой по голове. Они убедились в том, что Шаргина не подает признаков жизни и ушли к знакомым Карнаухова.

Сарапулов не признал своей вины. Он показал, что встретив незнакомых им Гурулеву и Шаргину, они предложили им познакомиться. Девушки отказались от этого предложения, и они пошли за ними. Он сначала отстал от приятелей, а когда догнал их, увидел, что шуба Гурулевой висела на заборе. Опасаясь, что Гурулева может замерзнуть, он и Карнаухов стали искать ее, но не нашли. Оставшейся с ними Шаргиной они предложили распить спиртное в котельной, она приняла их предложение. В котельной Карнаухов и Шаргина зашли в душевую комнату. После Карнаухова в душевую комнату к Шаргиной зашел Грищев, находился там, как и Карнаухов несколько минут. После Грищева в душевую зашел он и увидел обнаженную Шаргину. Он поцеловал потерпевшую, но половой акт совершить не смог в силу опьянения. Дважды он ударил потерпевшую по щекам. Затем в душевую вновь зашел Грищев, который выйдя из душевой сказал, что Шаргину надо убить, "завалить". Потом они пошли провожать потерпевшую домой. Он шел сзади и слышал звон разбитого стекла, затем увидел, как потерпевшая упала, а Карнаухов чем-то нанес ей удар по шее. Он подошел к Шаргиной, проверил пульс, пошевелил ее голову ногой и обнаружил, что она жива. Желая спасти потерпевшую, он сообщил Карнаухову и Грищеву, что Шаргина мертва. После этого он, Карнаухов и Грищев ушли к знакомым Карнаухова.

В кассационном протесте заместителя прокурора Читинской области ставится вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. В протесте высказывается мнение о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в стадии судебного разбирательства. Так, в протесте указывается, что суд признал установленным, что осужденные вступили в сговор на изнасилование потерпевшей, действиями Карнаухова, Грищева и Сарапулова было подавлено сопротивление потерпевшей, и в результате их совместных действий Шаргина была изнасилована Карнауховым и Грищевым. При таких обстоятельствах действиях всех осужденных следовало квалифицировать как соисполнителей группового изнасилования.

В протесте обращается внимание на наличие противоречий в доказательствах, в частности, в показаниях осужденного Сарапулова и потерпевшей, причины которых судом не выяснялись. Однако, суд без выяснения причин противоречий в показаниях указанных лиц, без приведения в приговоре обоснования своих выводов, признал достоверными их последние показания.

Признавая неправильной позицию государственного обвинителя в процессе, заместитель прокурора области обращает внимание на то, что суд, вопреки установленным им фактическим обстоятельствам дела, решив вопрос о переквалификации действий Сарапулова на ст. ст. 30 ч.3 и 131 ч.2 п. п. «б,в» УК РФ

ограничился только ссылкой на позицию государственного обвинителя и не мотивировал свое решение в этой части.

Кроме того, в протесте высказывается мнение о нарушении судом требований ст. 314 УПК РСФСР, в связи с отсутствием в приговоре обоснования причин неосуществления осужденными умысла на убийство потерпевшей.

В кассационных жалобах:

Грищев просит об изменении приговора. О смягчении ему наказания и режима места отбывания наказания. В обоснование своей просьбы он приводит объяснения аналогичные тем, он давал в судебном заседании. Ссылается на свою второстепенную роль в преступлении. Отрицает наличие у него умысла на убийство.

Карнаухов просит об отмене приговора и направлении дела на новое расследование в связи с не исследованностью материалов дела. Он считает, доказательства его вины добыты с нарушением закона.

Сарапулов просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Он ссылается на применение в отношении него противозаконных мер, под воздействием которых он дал ложные показания. По его мнению, суд не принял мер к проверке его заявления о нарушениях закона, допущенных в период расследования дела, рассмотрел дело не полно и не объективно.

Защитник Шестаков Г. П. в защиту интересов осужденного Сарапулова просит об отмене приговора с направлением дела на новое расследование. По его мнению суд в обоснование вины осужденного принял доказательства не нашедшие своего подтверждения в материалах судебного следствия. Он считает, что судебное следствие проведено с нарушением требований ст. 20 УПК РСФСР

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного протеста и кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что приговор подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение в связи с нарушением судом требований ст. 314 УПК РСФСР.

В протесте прокурора правильно указано, что суд не привел в приговоре надлежащего обоснования своих выводов ни в части доказанности вины осужденных, ни в части квалификации преступления.

Вопреки установленным судом обстоятельствам изнасилования потерпевшей по предварительному сговору группой лиц, суд квалифицировал действия одного участника указанного преступления как покушение на совершение указанного преступления.

Кроме того, суд, без выяснения мнения потерпевшей относительно позиции государственного обвинителя, отказавшегося от части обвинения, предъявленного Сарапулову, согласился с позицией Государственного обвинителя без приведения в приговоре мотивов своего решения о переквалификации действий Сарапулова со ст. 131 ч.2 п. п. «б,в» УК РФ на ст. ст. 30 ч.3 и 131 ч.2 п. п. «б,в» УК РФ.

При новом рассмотрении дела суду следует проверить, указанные в кассационных жалобах обстоятельства о неполноте и необъективности

предварительного следствия и о нарушении уголовно-процессуального закона в стадии расследования дела, выяснить причины противоречий в собранных по делу доказательствах и дать им оценку.

В связи с принятием решения об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия лишена возможности высказаться по доводам кассационной жалобы осужденного Грищева о смягчении ему наказания.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

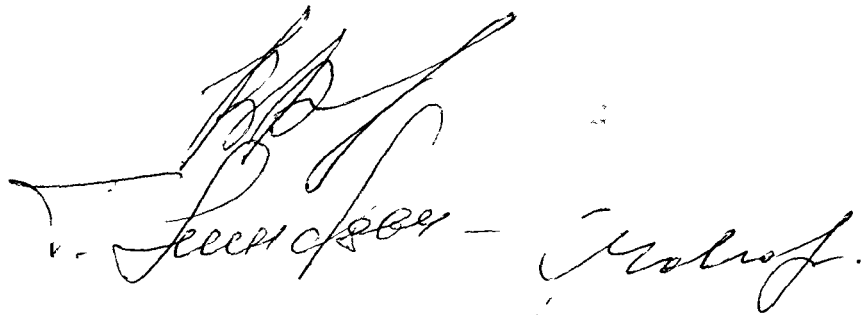
О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Читинского областного суда от 17 августа 2001 года в отношении **ГРИЩЕВА ВЯЧЕСЛАВА СЕРГЕЕВИЧА, КАРНАУХОВА ЕВГЕНИЯ ВАЛЕРЬЕВИЧА и САРАПУЛОВА АЛЕКСЕЯ СЕРГЕЕВИЧА** отменить и дело в отношении них направить на новое судебное рассмотрение.

Меру пресечения Грищеву, Карнаухову и Сарапулову оставить содержание под стражей.

Председательствующий:

Судьи Верховного Суда РФ:



СПРАВКА: Карнаухов, Сарапулов и Грищев содержатся
В Учреждении ИЗ-71/1 гор. Читы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

