

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Коннова В.С.

судей – Глазуновой Л.И. и Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 8 мая 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденных Цепека В.К. и Чупрынина В.П. на приговор Омского областного суда от 5 октября 2001 г., которым

ЦЕПЕК Виктор Карлович, родившийся 29 августа 1944 г. в г.Омске, чех, со средним образованием, ранее судимый:

- 14 августа 1990 г. по п.п. «а,д» ч.2 ст.146 УК РСФСР к шести годам лишения свободы, освобожден 9 декабря 1995 г. по отбытии срока наказания;
- 12 июля 1996 г. по ч.1 ст.108 УК РСФСР к трем годам лишения свободы, освобожден 3 августа 1998 г. условно-досрочно на шесть месяцев 26 дней;
- 8 февраля 2000 г. по ст.ст.158 ч.2 п.п. «б,в»; 161 ч.2 п.п. «б,в» и 166 ч.2 п. «б» УК РФ к пяти годам шести месяцам лишения свободы с исчислением срока наказания с 29 июня 1999 г.;

- осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ – к шестнадцати годам лишения свободы; по п.п. «а,б» ч.2 ст.166 УК РФ – к шести годам лишения свободы; по ч.2 ст.325 УК РФ – к одному году исправительных работ с удержанием 10 процентов заработка в доход государства; по совокупности преступлений: на основании ч.3 ст.69 УК РФ – к семнадцати годам лишения свободы; на основании ч.5 ст.69 УК РФ – к восемнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

ЧУПРЫНИН Валерий Петрович, родившийся 4 июля 1957 г. в г.Омске, русский, со средним образованием, ранее судимый:

- 3 ноября 1993 г. по ч.2 ст.145 УК РСФСР к шести годам лишения свободы, освобожден 4 августа 1998 г. условно досрочно на пять месяцев 15 дней;
- 27 апреля 2001 г. по п.п. «а,б,в» ч.2 ст.158 УК РФ к четырем годам лишения свободы, с исчислением срока наказания с 8 февраля 2001 г.;

- осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ – к пятнадцати годам лишения свободы; по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ – к пяти годам лишения свободы; по совокупности преступлений: на основании ч.3 ст.69 УК РФ – к шестнадцати годам лишения свободы; на основании ч.5 ст.69 УК РФ – к семнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Цепек В.К. и Чупрынин В.П. признаны виновными и осуждены за убийство Велиева Э.Г., совершенное 6 июня 1999 г. группой лиц по почве личных неприязненных отношений; за неправомерное завладение автомашиной Велиева Э.Г. «Москвич-2141» без цели ее хищения, совершенное 6 июня 1999 г. группой лиц по предварительному сговору, а Цепеком, кроме того, и неоднократно.

Цепек В.К. также признан виновным и осужден за похищение паспорта и других важных личных документов Велиева Э.Г.: его военного билета и водительского удостоверения, совершенное 7 июня 1999 г.

Преступления совершены ими в Омской области при обстоятельствах, установленных приговором.

В судебном заседании подсудимый Цепек В.К. виновным признал себя частично, а подсудимый Чупрынин В.П. виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

- осужденный Цепек В.К. просит отменить приговор и направить дело на новое расследование, ссылаясь на незаконность и необоснованность приговора, неправильную оценку доказательств и чрезмерную строгость назначенного ему наказания. Утверждает об отсутствии у него умысла на хищение документов Велиева и об оставлении их в машине;

- осужденный Чупрынин В.П. просит отменить приговор, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, на применение к нему при задержании незаконных методов, вследствие чего он оговорил себя; на неполноту судебного следствия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Коннова В.С., заключение прокурора Шаруевой М.В. об изменении приговора в отношении Цепека и оставлении приговора без изменения в отношении Чупрынина, проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных

жалоб, судебная коллегия находит приговор в отношении Чупрынина законным и обоснованным, а в отношении Цепека – подлежащим изменению по следующим основаниям.

Виновность Цепека и Чупрынина в содеянном ими установлена совокупностью доказательств, собранных по делу, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре. Этим доказательствам судом дана надлежащая оценка.

Виновность Цепека и Чупрынина в неправомерном завладении машиной Велиева в жалобах по существу не оспаривается.

В ходе предварительного следствия Чупрынин пояснял, что Велиев обнаружил пропажу своих документов. Он (Чупрынин) подумал, что их мог похитить Цепек, он способен на такое, и стал спрашивать у Цепека, брал ли тот документы Велиева. Цепек сказал, что документы могут быть под ковриком в машине и их там Велиев действительно обнаружил.

Впоследствии он услышал ругань, а затем крик Цепека: «Держи его». Отбегающий от машины Велиев налетел на него и они оба упали в воду, Велиев побежал по воде в сторону середины протоки, он побежал за Велиевым. При этом Цепек кричал, чтобы он тащил его к берегу. Он схватил Велиева и, несмотря на то, что тот вырывался, подтащил его к берегу. Цепек крикнул ему, чтобы он держал Велиева, а сам сбегал и принес целлофановый пакет. Этот пакет он надел на голову Велиева и, удерживая концы пакета двумя руками на шее Велиева, погрузил голову Велиева в воду. Он (Чупрынин) тоже помогал Цепеку держать Велиева в воде, они держали его в воде 2-3 минуты, потом пошли пузыри воздуха и Цепек сообщил: «Все», он «хлебнул», «готов». Когда они отпустили Велиева, тот остался лежать в воде и не подавал признаков жизни. Умер Велиев от их действий. Он снял с головы Велиева пакет и выбросил на берегу.

В судебном заседании 25-26 июля 2001 г. подсудимый Чупрынин также пояснял, что ему Цепек велел держать пойманного и доставленного к берегу Велиева. Когда Цепек надевал на голову Велиева целлофановый мешок, то он (Чупрынин) держал Велиева за руки, прижав их к его груди. Затем Цепек опустил голову Велиева в воду, придерживая концы пакета на шее Велиева руками, а он так и держал руки Велиева на его груди и так они держали Велиева под водой минуты 2, пока Велиев не перестал «дергаться», после чего он так и остался лежать в воде и подняться уже не пытался. Пакет с головы Велиева он сдернул и бросил на берегу. Он не

отрицает, что Велиев был утоплен, что его смерть наступила от его и Цепека действий.

Изменение показаний Чупрыниным суд дал надлежащую оценку.

Объективно показания Чупрынина в этой части подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что смерть Велиева могла наступить 6 июня 1999 г. в результате механической асфиксии: как от закрытия отверстия дыхательных путей пластиковым пакетом, так и в результате закрытия дыхательных путей водой при утоплении.

Судом проверялись доводы Цепека о возможности наступления смерти Велиева от естественных причин, в том числе — от перепада температуры при его нахождении в воде, однако эти доводы оказались несостоятельными и правильно отвергнуты судом, поскольку, как следует из актов экспертиз, имелись признаки смерти Велиева от механической асфиксии, и эти данные соответствуют приведенным показаниям Чупрынина.

Ходатайство адвоката Жук С.В. о допросе судебно-медицинского эксперта Райх «по вопросам о возможности утопления» Велиева разрешено судом верно, поскольку по указанному вопросу имеется акт комиссионной судебно-медицинской экспертизы и выводы экспертов в этой части понятны и не требовали дополнительных разъяснений. Как следует из протокола судебного заседания, никем из участников процесса не ставился вопрос о проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы либо о допросе судебно-медицинского эксперта по другим вопросам, в силу чего, исходя из конституционного принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности самих сторон, в обязанности суда не входил сбор дополнительных доказательств.

Ссылка Цепека на невозможность надеть полиэтиленовый пакет на голову Велиева при ее нахождении в воде необоснованна и несостоятельна. Кроме того, как следует из приведенных показаний Чупрынина, полиэтиленовый пакет Цепком надевался на голову Велиева, когда голова того не была в воде, а его руки Он (Чупрынин) нейтрализовал, после чего голову Велиева Цепек поместил в воду.

Поскольку срез полиэтиленового пакета на шее Велиева герметично не был зафиксирован, попадание в пакет воды не противоречит обстоятельствам происшедшего. Об этом же свидетельствуют показания Чупрынина о том, что при нахождении тела и головы Велиева в воде «пошли пузыри воздуха».

С учетом того, что пакет, согласно показаний Чупрынина, был выброшен на берегу, а осмотр места происшествия проводился спустя продолжительное время, когда мер к сохранению целлофанового пакета в месте выброса не принималось и на него воздействовали внешние факторы, в том числе – ветер, ссылка Цепека на то, что в протоколе осмотра места происшествия не указано об обнаружении пакета, не влияет на законность и обоснованность приговора.

Как следует из показаний Цепека в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, он с Рахмановым труп Велиева положили в мешки, мешки сцепили проволокой, затем положили труп в мотороллер, а когда перевезли, то спустили труп с обрыва к воде и положили труп у воды (т.1 л.д.162-163; т.2 л.д.31). Свидетель Рахманов также пояснял, что он и Цепек вдвоем достали труп Велиева из воды, запихнули его в мешки, погрузили труп в кузов мотороллера, отвезли к Иртышу и Цепек столкнул труп в Иртыш.

При таких данных доводы Цепека о том, что в связи с перенесенной 2 февраля 1999 г. операцией (спаечно-кишечная непроходимость и прободная язва желудка), выпиской из больницы 28 февраля 1999 г. он по своему состоянию не мог совершить действий, в каких признал виновным, 6 июня 1999 г., являются несостоятельными. Совершение указанных действий Цепеком с трупом Велиева не препятствовало и совершению им действий по надеванию пакета на голову Велиева и помещение головы в воду, удержанию там, когда руки Велиева были нейтрализованы Чупрыниным и тот также надавливал на тело Велиева, утапливая его.

Ссылка Цепека на то, что когда утром следующего дня он пришел к Рахманову, его одежда была сухой, не свидетельствует о том, что не находился в воде при происшедшем, поскольку, как следует из материалов дела, происшедшее имело место поздним вечером, а пришел он к Рахманову в 7-8 часов утра, при этом было летнее время и одежда могла высохнуть. Кроме того, как пояснял свидетель Рахманов, он «не обратил внимания и не может сказать, была ли одежда сухой или влажной» (л.д.37 т.21).

Судом исследовались доводы Чупрынина, изложенные в последнем слове после того, как ему стало известно, какое наказание предложил ему назначить прокурор, о применении к нему незаконных методов при задержании и написании им заявления, именуемого «явкой с повинной». Из собственноручно написанного указанного заявления Чупрынина следует, что он писал его добровольно, без физического и психического

воздействия со стороны сотрудников милиции (л.д.119 т.1). В судебном заседании Чупрынин неоднократно заявлял, что задержан он был по поводу кражи, но его «замучила совесть» и он самостоятельно написал явку с повинной (л.д.26, 27, т.2).

Кроме того, показания об убийстве Велиева им и Цепеком он давал в ходе предварительного следствия различным лицам, в том числе – при его допросах с участием защитника (т.1 л.д.179-182, 187-188); такие же показания давал и в судебном заседании 25-26 июля 2001 г.

При таких данных указанные доводы Чупрынина правильно признаны недостоверными.

Выводы суда о том, что Цепек принимал меры по сокрытию трупа Велиева, соответствуют материалам дела. Как пояснял свидетель Рахманов, его Цепек попросил «прибрать», спрятать труп. В мешки, в которые они положили труп, они положили несколько кирпичей, после чего Цепек скрепил мешки между собой. В таком виде труп в мешках сбросили в Иртыш, труп погрузился под воду. Труп они сбросили в менее людном месте.

Как пояснял Чупрынин, к месту происшедшего Цепек, как он сказал, ездил, чтобы убрать труп. Вернувшись, сообщил, что он «похоронил» Велиева

Протоколом осмотра подтверждается, что труп Велиева был обнаружен в воде Иртыша в 2 м от берега в двух мешках, скрепленных проволокой. В мешках, кроме того, находились 3 фрагмента кирпичей.

Упаковывание трупа в мешки, помещение в мешки кирпичей, сбрасывание трупа, упакованного в мешки, в менее людном месте в воду Иртыша, а также показания Рахманова и Чупрынина о наличии у Цепека цели убрать, спрятать, похоронить труп, опровергают доводы Цепека о том, что он при этих действиях имел целью скорейшее обнаружение трупа другими людьми.

Как следует из приведенных доказательств, причиной конфликта послужила пропажа документов у Велиева и осведомленность Цепека о том, что они стали находиться под ковриком в машине. Из материалов дела также следует, что Цепек принимал активные меры по сокрытию трупа Велиева. При таких данных с учетом приведенных показаний Чупрынина суд обоснованно признал доказанной вину Цепека в убийстве Велиева в группе с Чупрыниным.

Как следует из показаний потерпевших Велиевых, документы Велиева до происшедшего находились в машине. После происшедшего убийства, согласно показаний Чупрынина и Цепека, документы Велиева также находились в машине. При осмотре машины документов Велиева в ней не было обнаружено. Как пояснял Чупрынин, на следующий день после убийства Велиева по пути в Кормиловку Цепек в лесу сжег документы Велиева. При таких данных и с учетом предшествовавшей пропажи у Велиева документов, сокрытия Цепеком трупа Велиева, суд правильно признал доказанной вину Цепека в похищении документов Велиева.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Цепека и Чупрынина в содеянном ими и верно квалифицировал их действия: Цепека – по п. «ж» ч.2 ст.105; п.п. «а,б» ч.2 ст.166 и ч.2 ст. 325 УК РФ; Чупрынина – по п. «ж» ч.2 ст.105; п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ по указанным в приговоре признакам.

Наказание Цепеку и Чупрынину по указанным составам преступлений судом назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному каждым из них, с учетом данных об их личности, влияния назначенного наказания на их исправление и всех конкретных обстоятельств дела.

С учетом наличия особо опасного рецидива Цепеку по п. «ж» ч.2 ст.105 и п.п. «а,б» ч.2 ст.166 УК РФ назначено наказание, близкое к минимально возможному.

Как следует из материалов дела, Цепек ранее неоднократно отбывал наказание в виде лишения свободы, но этот вид наказания к его исправлению не привел. При таких данных неназначение судом Цепеку пожизненного лишения свободы и назначение ему наказания в виде лишения свободы не на максимально возможный срок за умышленное лишение жизни другого человека нельзя признать чрезмерно строгим наказанием, несоразмерным содеянному самим Цепеком и данным о его личности.

Ссылка Чупрынина на непроведение в отношении него судебно-психиатрической экспертизы не влияет на законность и обоснованность приговора. Как следует из материалов дела, с 29 августа по 5 сентября 1996 г. Чупрынин находился на лечении с диагнозом: астено-невротический синдром личности с психопатическими чертами характера

(т.2 л.д.11). После освобождения из мест лишения свободы он на учете у психиатра не состоял (т.1 л.д.264). После совершения данных преступлений Чупрынин 27 апреля 2001 г. осуждался по п.п. «а,б,в» ч.2 ст.158 УК РФ, признаваясь вменяемым. С учетом осмысленных, целенаправленных действий Чупрыкина при происшедшем, поддержания им адекватного речевого контакта, отсутствия у него бреда и галлюцинаций, адекватного его поведения при расследовании и рассмотрении дела, предусмотренных законом оснований для назначения в отношении Чупрынина судебно-психиатрической экспертизы не имелось, его вменяемость сомнений не вызывает.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам и надлежащим образом мотивированы и обоснованы.

Ссылка Чупрынина на непроведение следственного эксперимента с Цепеком (по возможности видеть происходящее без очков) не влияет на законность и обоснованность приговора, с учетом прошедшего времени со времени совершения убийства — 6 июня 1999 г., заинтересованности самого Цепека в результатах эксперимента его проведение не вызывалось необходимостью. Кроме того, как следует из материалов дела, ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании такого ходатайства не заявлялось, а на суд, согласно конституционного принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности сторон, не возложена обязанность сбора дополнительных доказательств.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Вместе с тем, учитывая, что Цепек не признавал своей вины по ч.2 ст.325 УК РФ, а ко времени постановления приговора истекли установленные ст.78 УК РФ сроки давности, суду следовало освободить Цепека от назначенного ему по ч.2 ст.325 УК РФ наказания, что сделано не было. При таких данных в этой части приговор подлежит изменению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Омского областного суда от 5 октября 2001 г. в отношении Чупрынина Валерия Петровича оставить без изменения.

Тот же приговор в отношении Цепека Виктора Карловича изменить.

На основании ч.4 ст.5 УПК РСФСР освободить Цепека В.К. от наказания, назначенного ему по ч.2 ст.325 УК РФ, за истечением сроков давности.

Тот же приговор в части осуждения Цепека В.К. по п. «ж» ч.2 ст.105 и п.п. «а,б» ч.2 ст.166 УК РФ оставить без изменения.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных п. «ж» ч.2 ст.105 и п.п. «а,б» ч.2 ст.166 УК РФ, назначить наказание Цепеку В.К. путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы сроком на шестнадцать лет девять месяцев.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности данных преступлений, предусмотренных п. «ж» ч.2 ст.105 и п.п. «а,б» ч.2 ст.166 УК РФ, и преступлений, предусмотренных п.п. «б,в» ч.2 ст.158; п.п. «б,в» ч.2 ст.161 и п. «б» ч.2 ст.166 УК РФ, за совершение которых он осужден приговором от 8 февраля 2000 г., окончательное наказание назначить Цепеку В.К. путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы сроком на семнадцать лет девять месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В остальной части тот же приговор в отношении Цепека В.К. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Коннов В.С.

Судьи – Глазунов Л.И. и Русаков В.В.

Верно: Судья  В.С.Коннов

Справка: Цепек В.К. и Чупрынин В.П. содержатся
в учреждении ИЗ-/1 г.Омска

Копии определения направлены:

1. Начальнику учр. ИЗ-55/1 г.Омска в отн. осужд.Цепека В.К. и Чупрынина В.П.
2. Прокуратура РФ
3. Дело отправлено «___» _____ 2002 г. в 2-х томах в Омский о/с