

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пелевина Н.П.

судей Рудакова С.В. и Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 4 апреля 2002 г. дело по кассационному протесту прокурора на приговор Ярославского областного суда от 15 февраля 2002 года, которым

ШАРОВАТОВ АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ, 3 июля 1965 года рождения, уроженец с. Балыклей Инжавинского района Тамбовской области,

осужден по ст.290 ч.2 УК РФ к трем годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности, связанные с выполнением властных полномочий и организационно-распорядительных функций на государственной службе.

По ст.ст. 303 ч.3, 309 ч.2 УК РФ постановлено Шароватова оправдать за отсутствием в его действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Рудакова С.В., заключение прокурора Шинелевой Т.Н., поддержавшей протест, за исключением его доводов о мягкости основного наказания, назначенного Шароватову, судебная коллегия

установила:

Шароватов признан виновным и осужден за то, что являясь должностным лицом, совершил покушение на получение взятки в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя, которые в силу

своего должностного положения он мог совершить и способствовать их совершению.

Преступление совершено при обстоятельствах, указанных в приговоре суда.

Шароватов виновным себя признал полностью.

В кассационном протесте прокурор не оспаривает оправдание Шароватова по ст.ст. 303 ч.3, 309 ч.2 УК РФ, а также переквалификацию действий Шароватова со ст.ст. 30 ч.3 – 290 ч.4 п.п. «а,в,г» УК РФ на ст.ст. 30 ч.3 – 290 ч.2 УК РФ с исключением квалифицирующих признаков, указанных в приговоре.

Вместе с тем, в резолютивной части приговора ошибочно указано на признание виновным и осуждение Шароватова по ст. 290 ч.2 УК РФ, хотя имеет место покушение.

Также в резолютивной части приговора фактически не назначено наказание (срок) в виде лишения права занимать должности, связанные с выполнением властных полномочий и организационно-распорядительных функций. Также утверждается, что назначенное Шароватову наказание является мягким, несоразмерным содеянному.

В возражении на протест адвокат Бакач Л.М. просит приговор изменить, переквалифицировать действия осужденного на ст.ст. 30 ч.3 – 290 ч.2 УК РФ, назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ, исключив дополнительное наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста и возражения, судебная коллегия приходит к выводу о том, что протест об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение удовлетворению не подлежит.

В протесте не оспариваются выводы суда в отношении Шароватова, изложенные в описательной части приговора.

Как отражено в описательной части приговора, суд пришел к выводу о том, что Шароватов совершил покушение на получение взятки в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя, которые Шароватов в силу своего должностного положения мог совершить и способствовать их совершению.

Суд пришел к выводу о том, что действия Шароватова следует квалифицировать по ст.ст. 30 ч.3 - 290 ч.2 УК РФ.

Однако в резолютивной части приговора суд ошибочно указал о признании Шароватова виновным и его осуждении по ст. 290 ч.2 УК РФ.

В связи с этим, поскольку вина Шароватова в покушении на получение взятки доказана, его действия следует переквалифицировать со ст. 290 ч.2 УК РФ на ст.ст. 30 ч.3 - 290 ч.2 УК РФ.

Оснований к отмене приговора за мягкостью наказания также не имеется.

Более того, при назначении наказания Шароватову суд не в полной мере учел личность виновного, что к уголовной ответственности он привлекается впервые, характеризуется положительно, имеет семью и воспитывает двоих несовершеннолетних детей, раскаялся в содеянном.

Совокупность этих обстоятельств, при учете того, что Шароватов признается виновным в совершении действий менее опасных, чем оконченное преступление, судебная коллегия признает исключительными и полагает необходимым назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ, т.е. без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Таким образом оснований для отмены приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

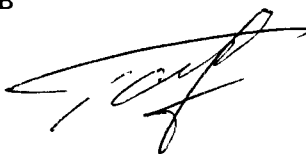
Приговор Ярославского областного суда от 15 февраля 2002 года в отношении Шароватова Александра Ивановича изменить, переквалифицировать его действия со ст. 290 ч.2 УК РФ на ст.ст. 30 ч.3 - 290 ч.2 УК РФ, по которой с применением ст. 64 УК РФ назначить три года лишения свободы в исправительной колонии общего режима без лишения права занимать должности, связанные с выполнением властных полномочий и организационно-распорядительных функций на государственной службе.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационный протест без удовлетворения.

Председательствующий Н.П.Пелевин

Судьи С.В.Рудаков и А.В. Куменков

Верно: Судья Верховного Суда РФ



С.В.Рудаков

Копии определения направлены:

1. Начальнику учр. ИЗ-76/1 г. Ярославля
2. Пр-ра РФ

Дело отправлено «___» мая 2002 года в 2 т Ярославский о/с

сн