

Председ. Судебной коллегии обл. суда  
ДЖАФАРОВ Р. Д.

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Вячеславова В. К.

Судей Верховного Суда Чакар Р. С. и Линской Т. Г.

рассмотрела в судебном заседании от 25 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам адвоката осужденного Шванова Р. Н., адвоката Стромиловой Л. И. на приговор Читинского областного суда от 23 августа 2001 года, которым

**ШВАНОВ РУСЛАН НИКОЛАЕВИЧ** 26 апреля 1977 года рождения, уроженца г. Читы, не судимый, -

Осужден: по ст. 105 ч. 2 п. "з" УК РФ к 16 (шестнадцати) годам лишения свободы; по ст. 162 ч. 3 п. "в" УК РФ к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по совокупности указанных преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 19 (девятнадцать) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

На основании ч. 2 ст. 99 УК РФ в отношении Шванова Р.Н. применены принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

Приговором постановлено взыскать с Шванова Р. Н. в пользу ОАО "Нефтемаркет" 1 221 рубль и в пользу Бесовой Галины Ефимовны 50 000 рублей в счет возмещения морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т. Г., заключение прокурора Смирновой Е. Е. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

## У С Т А Н О В И Л А:

Шванов осужден за умышленное убийство Добровляниной Е.В., 1971 года рождения в процессе разбойного нападения, совершенного с применением предмета, используемого в качестве оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Преступление совершено во втором часу ночи, 29 мая 2001 года на автозаправочной станции ОАО "НЕФТЕМАРКЕТ" в п. Антипиха Ингодинского района г. Читы при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Шванов признал себя виновным и, по существу, не оспаривал обстоятельств, изложенных в приговоре. Он показал, что, увидев в помещении автозаправочной станции открытый сейф с деньгами, он решил завладеть этими деньгами. Осуществляя указанный умысел, он изготовил петлю, которой задушил Добровлянину. Убедившись в смерти потерпевшей, он из сейфа похитил деньги и скрылся с места происшествия. Из похищенных им денег он 550 рублей взял с собой, а остальную сумму спрятал в земле в районе ул. Верхоленской, где и были впоследствии эти деньги обнаружены и изъяты работниками милиции.

В кассационных жалобах:

Шванов считает, что суд назначил ему чрезмерно суровое наказание, не учел того, что вину свою он признал, в преступлении раскаялся. Считает, что исследование вопроса о его психической полноценности было проведено не полно.

Адвокат Стромилова Л. И., не оспаривая юридической оценки преступных действий осужденного, просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение. По ее мнению суд, назначил Шванову чрезмерно суровое наказание, без учета ряда обстоятельств, смягчающих его ответственность. В жалобе обращается внимание на то, что Шванов и в период расследования дела, и в судебном заседании показывал, что после черепно-адозговой травмы, полученной им во время службы в Армии, его на протяжении многих лет постоянно

мучили головные боли, испытывал он эти боли и в стадии судебного разбирательства. С целью облегчения своего состояния, он вынужден был принимать наркотики. Подвергая сомнению выводы судебно-психиатрической экспертизы, адвокат обращает внимание на то, что две судебно-психиатрические экспертизы проведены с участием одного и того же эксперта, который был заинтересован в подтверждении выводов предыдущей экспертизы. Адвокат полагает, что в целях более полного и объективного исследования обстоятельств дела необходимо было провести стационарную судебно-психиатрическую экспертизу. При обсуждении вопроса о наказании осужденного адвокат просит учесть, что преступление Шванов совершил впервые, вину свою признал, раскаялся, характеризовался положительно. В жалобе так же обращается внимание на то, что суд в приговоре не привел обоснования своих выводов в части определения суммы возмещения морального вреда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

Вина Шванова в содеянном, помимо его собственных показаний, подтверждена другими, исследованными в судебном заседании, и полно приведенными в приговоре, доказательствами дела.

Анализ, приведенных в приговоре показаний потерпевших Добровлянина, Бесовой, свидетелей Гончар, Цыбек-Доржиева Илларионовой, Матвеевского Замаруевой, Дижак, Ефимовой, Замаруевой, и Стренецкой и оценка их в совокупности с другими доказательствами по делу, в том числе с выводами судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений у потерпевшей и о причине ее смерти, позволили суду прийти к обоснованному выводу о том, что Шванов заранее готовился к совершению вышеуказанного преступления и обманным путем проник в помещение заправки.

Подтверждена вина осужденного также протоколом осмотра места происшествия, протоколом обнаружения и осмотра лесного массива в районе объездной трассы с участием Шванова, где на указанном им месте была обнаружена и изъята закопанная в земле матерчатая сумка с деньгами в сумме 56 007 рублей, а на одной из денежных купюр в бумажной упаковке обнаружена кровь, происхождение которой, согласно выводам судебно-биологической экспертизы, от Шванова не исключается.

Доказательствами вины осужденного обоснованно признаны

4

заключение судебно-криминалистической экспертизы, протокол обнаружения и изъятия из автомашины лопаты, использованной осужденным при сокрытии похищенного.

Мотивируя в приговоре свои выводы о доказанности вины осужденного, суд правильно отметил, что материалы просмотренной в судебном заседании видеозаписи следственных действий, свидетельствуют о том, что Шванов давал показания добровольно, при обстоятельствах, исключающих какое-либо воздействие. Из протокола следственного эксперимента видно, что Шванов сам изготовил петлю, идентичную петле, изъятая с трупа потерпевшей.

Согласившись с выводами суда о доказанности вины осужденного в совершении преступления при обстоятельствах изложенных в приговоре, судебная коллегия находит правильной квалификацию действий Шванова по ст. 162 ч. 3 п. "в" УК РФ, как разбой, совершенный с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и по ст. 105 ч. 2 п. "з" УК РФ, как умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с разбоем.

С доводами кассационных жалоб о том, что суд не исследовал с достаточной полнотой вопрос о психической полноценности осужденного судебная коллегия не может согласиться. К материалам дела приобщен акт амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, согласно выводам которой Шванов не обнаруживал каких-либо признаков расстройства душевной деятельности на момент инкриминируемого ему деяния. По делу была проведена дополнительная судебно-психиатрическая экспертиза, которой были подтверждены выводы амбулаторной экспертизы. Из акта указанной экспертизы видно, что врачам, вошедшим в состав экспертной комиссии, были известны обстоятельства, связанные с особенностями личности осужденного, указанные последним. Эксперты пришли к выводу о том, что характерные особенности личности Шванова не свидетельствуют о наличии у него психического заболевания. Суд, оценив заключения судебно-психиатрических экспертиз в совокупности с другими доказательствами по делу, обоснованно пришел к выводу о том, что сомневаться в обоснованности выводов судебно-психиатрических экспертиз не имеется оснований.

При решении вопроса о назначении наказания осужденному суд учел повышенную общественную опасность преступления, данные характеризующие личность осужденного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Поэтому оснований к изменению приговора в этой части судебная коллегия не усматривает.

В приговоре суд мотивировал свои выводы и части разрешения гражданского иска по делу. Решение суда в этой части судебная коллегия находит правильным.

Согласно заключению амбулаторной судебно-наркологической экспертизы Шванов страдает опийной наркоманией и нуждается в принудительном лечении, которое по состоянию здоровья ему не противопоказано. Согласившись с выводами экспертов в этой части, суд обоснованно, в соответствии со ст. 99 УК РФ применил в отношении Шванова принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

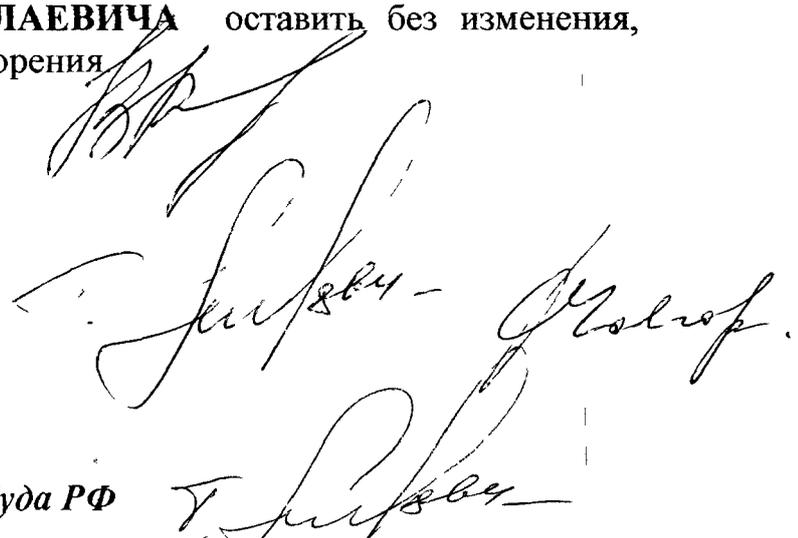
Приговор Читинского областного суда от 23 августа 2001 года, в отношении **ШВАНОВА РУСЛАНА НИКОЛАЕВИЧА** оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения

Председательствующий:

Судьи Верховного Суда РФ:

*ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ*

СПРАВКА: осужденный содержится в Учреждении ИЗ-71/1 г. Читы

The image contains three handwritten signatures in black ink. The top signature is the most stylized and appears to be the signature of the presiding judge. The middle signature is written in a cursive script and includes the name 'Судья Верховного Суда РФ'. The bottom signature is also in cursive and appears to be the signature of one of the judges.