

Председ судебной коллегии обл суда  
Л А Калашникова

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Вячеславова В К.

Судей Верховного Суда РФ Глазуновой Л И. и Линской Т. Г.

Рассмотрела в судебном заседании от 18 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Тютина М. В. на приговор Читинского областного суда от 9 июня 2001 года, которым

**Т Ю Т И Н МАКСИМ ВЛАДИМИРОВИЧ** 1 января 1980 года рождения, уроженец гор. Читы, ранее судимый 28 мая 2001 года по ст. 158 ч.2 п.п. "б, в, г" УК РФ к 3 годам лишения свободы, -

Осужден по ст. 105 ч.2 п. «3» УК РФ к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы; по ст 162 ч3 п. «в» Ук РФ к 9 (девяти) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 222 ч.1 УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст 69 ч.3 Ук РФ путем частичного сложения наказаний к 17 (семнадцати) годам лишения свободы с конфискацией имущества; с присоединением частично не отбытого наказания по предыдущему приговору на основании ст. 69 ч.5 УК РФ к 18 (восемнадцати) годам лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст. 97 УК РФ в отношении Тютина применено принудительное лечение от наркомании.

Заслушав доклад судьи Верховного суда РФ Линской Т. Г., объяснения осужденного Тютина М. В. по доводам своих кассационных жалоб, заключение прокурора Смирновой Е. Е. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А:**

Тютин осужден за умышленное убийство Белкиной О. В. 1960 года рождения, совершенное в процессе разбойного нападения на нее и за незаконное приобретение, хранение, ношение и передачу огнестрельного оружия и боеприпасов к нему.

Преступления совершены на территории Черновского района гор Читы при обстоятельствах изложенных в приговоре.

**В судебном заседании** Тютин признал себя виновным частично. Он отрицал наличие у него умысла на убийство и свою вину в совершении разбойного нападения. По обстоятельствам совершенного им преступления он показал, что осенью 2000 года он на рынке у незнакомого ему мужчины приобрел пистолет Макарова и 5 патронов к нему. Потом он незаконно хранил пистолет дома у своей матери. Передавал пистолет в залог продавцу аптечного киоска, но вскоре забрал его. 2 января 2001 года утром, он, имея при себе пистолет, зашел в торговый павильон. Когда он полез в карман за деньгами он случайно достал пистолет и увидел, что продавщица испугалась. Опасаясь, что она нажмет кнопку тревоги, он нечаянно нажал на курок. Когда произошел выстрел, он понял, что ранил продавца в голову. Для того чтобы ввести в заблуждение органы следствия он инсценировал убийство с целью ограбления. Поэтому забрал из лотка деньги в сумме 2 600 рублей. Вернувшись домой, он пистолет спрятал в печке, где он взорвался, после того, как квартиранты затопили печку.

**В кассационных жалобах** Тютин просит об изменении приговора. В одной жалобе он приводит объяснения аналогичные тем, которые он давал в судебном заседании, отрицая наличие у него умысла на убийство и свою вину в разбое. Во второй жалобе Тютин утверждает, что он не совершал преступления. Согласно его утверждению преступление было совершено из-за мести другим лицом бывшим сотрудником милиции. В период расследования дела он оговорил себя так как испытывал сильную наркотическую зависимость и находился в стадии «ломки». Об обстоятельствах преступления он рассказал со слов «Олега», совершившего это преступление.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

Из материалов дела видно, что фактические обстоятельства дела установлены органами следствия и судом на основании, приведенных в приговоре показаний самого осужденного, которые были тщательно проверены в судебном заседании и правильно оценены судом в совокупности с другими доказательствами делу.

При проверке материалов дела судебной коллегией не было выявлено обстоятельств, которые давали бы основание к отмене приговора с направлением дела на новое расследование для проверки версии о причастности к совершению вышеуказанного преступления других лиц, на что ссылается в свое жалобе осужденный.

Из показаний Тютина, его матери Тютиной М., его сожительницы Беляевой, свидетелей Лесниковой, Шелопугиной. усматривается, что Тютин употреблял наркотики в связи с чем у него возникли материальные трудности. К нему стали приходить посторонние люди и требовать от него деньги, он вынужден был занимать деньги.

Давая оценку показаниям осужденного и, признавая достоверными его показания, данные им в период расследования дела, суд обоснованно пришел к выводу о том, что сам характер действий осужденного свидетельствовал о том, что им было совершено разбойное нападение, с целью завладения чужим имуществом. Его просьба подать ему конфеты и чай была только поводом к началу преступления, она дала ему возможность достать пистолет и убедиться в том, что потерпевшая в магазине находится одна.

Из показаний Тютина в период предварительного расследования видно, что он признал свою вину в незаконном приобретении, хранении, ношении и передаче огнестрельного оружия – пистолета и боеприпасов к нему. Данное обстоятельство подтверждено протоколом осмотра места происшествия, в котором зафиксирован факт обнаружения и изъятия гильзы, брошенной Тютиным во дворе дома, которая согласно выводам судебно-баллистической экспертизы является элементом стандартного патрона к пистолету Макарова. Этот патрон не был выстрелян из огнестрельного оружия, а взорвался вне ствола оружия от воздействия высокой температуры.

При проверке показаний Тютина с выходом на место происшествия, его показания свидетельствовали о том, что он, по существу, признал свою вину в совершении разбойного нападения и убийстве продавца. Он так же показал, что деформированный пистолет им был выброшен в канализационный люк.

Показания Тютина о наличии у него пистолета подтвердили свидетели Коробов, Шелопугина, Лесникова, Ковалева.

В подтверждение вины осужденного суд обоснованно сослался так же на такие доказательства, как протокол осмотра места происшествия, заключение судебно-медицинского эксперта о характере и локализации телесного повреждения у потерпевшей и о причине ее смерти.

В приговоре приведено подробное обоснование выводов суда о доказанности вины осужденного и о квалификации преступления. Выводы суда судебная коллегия находит правильными, полностью соответствующими материалам судебного следствия.

При решении вопроса о назначении наказания Тютину суд учел характер и степень общественной опасности преступления. Данные характеризующие его личность и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Поэтому оснований к изменению приговора в этой части судебная коллегия также не усматривает.

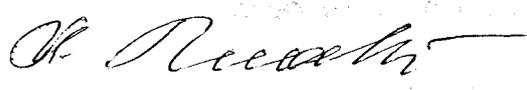
На основании выше изложенного и руководствуясь ст. ст. 332 и 3390 УПК РСФСР, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Читинского областного суда от 9 июня 2001 года в отношении **ТЮТИНА МАКСИМА ВЛАДИМИРОВИЧА** оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий: 

Судьи Верховного Суда РФ: 



СПРАВКА: Тютин содержится в Учреждении ИЗ-75/1 гор. Читы, для участия в деле был доставлен в Учреждение из-741 УИН МЮ г. Челябинска.

**ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ**



72-004-30

10

**Копии определения направлены:**

1. Начальнику Учр. ИЗ-75/1 - Челябинска в  
офф. осужд. Тютин М.В.

2. Прокурат. РФ.

2. Дело отправлено «          » 2001 года 6 1. от Томе  
в ГИИЧЕРМТ РФ.