

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Ахметова Р.Ф. и Колышницына А.С.**

15 мая 2002 года рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Воробьева Ю.М. и адвоката Мындра А.Н. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 15 ноября 2001 года, по которому

Воробьев Юрий Михайлович, 27 марта 1962 года рождения, уроженец г. Туймазы Республики Башкортостан, несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 131 ч.3 п. «в» УК РФ на 9 лет, по ст. 132 ч.3 п. «в» УК РФ на 9 лет, и по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ на 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 119 УК РФ Воробьев Ю.М. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденного Воробьева Ю.М. по доводам жалобы, заключение прокурора **Аверкиевой В.А.** об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Воробьев признан виновным и осужден за изнасилование **Макосиной Е.В.** 1989 года рождения, заведомо не достигшей 14-летнего возраста, а также за совершение в отношении нее иных действий сексуального характера.

Преступления совершены 23 июля 2001 года в г. Туймазы Республики Башкортостан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Воробьев вину не признал.

В основной и дополнительной кассационных жалобах осужденный Воробьев указывает, что он потерпевшую не насиловал, иных действий сексуального характера не совершал и вина его не доказана. Утверждает, что предварительное и судебное следствие проведено односторонне и с обвинительным уклоном, а потерпевшая оговорила его. В ходе следствия

было нарушено его право на защиту, при ознакомлении с материалами дела не было адвоката. Просит приговор суда отменить и дело производством прекратить за недоказанностью его вины или дело направить на дополнительное расследование.

В кассационной жалобе адвокат Мындра указывает, что Воробьев, как на предварительном следствии, так и в суде последовательно утверждал, что он Макосину не насиловал и не совершал иных действий сексуального характера. Вывод суда о его виновности основан лишь на противоречивых показаниях потерпевшей Макосиной, а других объективных доказательств его вины в деле не имеется. Просит приговор суда в отношении Воробьева отменить и дело производством прекратить.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Воробьева в совершенных преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Что же касается приведенных в жалобах доводов о том, что Воробьев не насиловал Макосину и не совершал иных действий сексуального характера, и вина его не доказана, то они судом проверены и обоснованно отвергнуты.

Как на предварительном следствии, так и в судебном заседании потерпевшая Макосина Е. последовательно показала, что пьяный Воробьев, применяя силу и, угрожая убийством, изнасиловал ее и совершил иные действия сексуального характера. Она твердо опознала Воробьева как лица, изнасиловавшего ее.

Не доверять показаниям потерпевшей и полагать, что она оговорила Воробьева, на что имеется ссылка в жалобах, у суда оснований не имелось, так как показания потерпевшей непротиворечивы и объективно подтверждены другими доказательствами по делу.

Так, малолетние свидетели Чекаева и Вдовина показали, что, когда пьяный Воробьев стал приставать к ним, то они убежали, а Макосина вернулась на место, где находился Воробьев, за покрывалом

Законный представитель потерпевшей Макосина Л. пояснила, что дочь вернулась домой под утро и рассказала, что ее на горе Райманово изнасиловал и совершил иные действия сексуального характера мужчина по имени Юра.

Согласно заключению акушерско-гинекологической экспертизы у потерпевшей Макосиной обнаружены телесные повреждения, которые могли образоваться при насильственном половом сношении и в срок, указанный потерпевшей. По заключению эксперта-биолога на купальнике

потерпевшей обнаружена сперма, происхождение которой не исключается от осужденного Воробьева, а в его подногтевом содержании и в области полового органа обнаружены биологические следы, происхождение которых не исключается от потерпевшей

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Воробьева в совершенных преступлениях. Его преступным действиям суд дал правильную юридическую оценку.

Материалы дела, как в стадии следствия, так и в судебном заседании исследованы с достаточной полнотой и в дополнительной проверке не нуждаются. При этом нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора не допущено. Также не нарушено право на защиту Воробьева. При ознакомлении его с материалами дела, вопреки утверждениям Воробьева в жалобах, по его ходатайству участвовал адвокат Мындра А.Н.

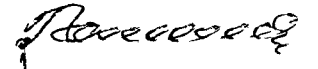
При таких обстоятельствах судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб об отмене приговора и прекращении дела производством или для направления дела на дополнительное расследование.

Мера наказания осужденному Воробьеву назначена с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств по делу. Назначенное ему наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости, поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами его жалоб о смягчении наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 15 ноября 2001 года в отношении **Воробьева Юрия Михайловича** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – 

Судьи –  

Справка: осужденный Воробьев Ю.М. содержится в ИЗ-77/3 г. Москва.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

