



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №КАС 01-504

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Толчеева Н.К.,

членов коллегии – Лаврентьевой М.Н.,

Петроченкова А.Я.,

с участием прокурора – Косова О.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 8 января 2002 года гражданское дело по частной жалобе Боева Олега Васильевича на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2001 года, согласно которому ему отказано в принятии к рассмотрению жалобы о признании незаконными и недействующими с момента принятия постановлений Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 1 апреля 1999 года №22 и от 30 июня 1999 года №1 в связи с ее неподсудностью Верховному Суду Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Петроченкова А.Я. и заключение прокурора управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Косова О.С., полагавшего частную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Боев О.В. обратился в Верховный Суд РФ с жалобой, в которой просил признать незаконными и недействующими с момента принятия постановления Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 1 апреля 1999 года №22 «О средней рыночной стоимости 1 кв. метра общей площади жилья на 2 квартал 1999 года для расчета размера безвозмездных субсидий на приобретение жилых помещений, предоставляемых участникам президентской программы «Государственные жилищные сертификаты» и от 30 июня 1999 года №1 «О средней рыночной стоимости 1 кв.

метра общей площади жилья на 3 квартал 1999 года для расчета размера безвозмездных субсидий на приобретение жилых помещений, предоставляемых участникам президентской программы «Государственные жилищные сертификаты».

Определением судьи Верховного Суда РФ от 13 ноября 2001 года заявителю отказано в принятии жалобы к производству по основаниям, предусмотренным п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе, не соглашаясь с определением, заявитель просит его отменить. По мнению заявителя ограничений на обжалование нормативных актов федеральных министерств и ведомств в зависимости от того, действуют ли они на момент обжалования, не имеется, поскольку основным критерием для принятия и рассмотрения жалобы является наличие факта нарушения прав и свобод гражданина. Кроме того, заявитель считает, что его жалоба не подсудна Военной коллегии Верховного Суда РФ, поскольку Государственный комитет Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу не является органом военного управления.

Рассмотрев материалы дела и изучив доводы частной жалобы, Кассационная коллегия считает, что судьей Верховного Суда РФ обоснованно отказано в принятии жалобы.

Обжалуемые постановления Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу использовались при расчетах во 2 и 3 квартале 1999 года и не подлежали применению в последующие периоды, то есть на момент подачи Боевым О.В. жалобы и в настоящее время они являются не действующими.

В соответствии с Законом РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» предметом судебного обжалования могут быть только нормативные правовые акты, которые на момент обжалования или рассмотрения жалобы по существу действуют, могут повлечь нарушения гражданских прав и свобод, а поэтому требовать судебного пресечения.

Правовые же акты, действие которых прекращено, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не являются, нарушения охраняемых законом прав и свобод граждан повлечь уже не могут, а следовательно, не требуют судебного пресечения и не могут выступать предметом судебного обжалования по упомянутому закону. Поэтому, поскольку ко времени обращения в суд с заявлением об обжаловании постановлений Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу они прекратили свое действие, заявителю обоснованно быть отказано в приеме заявления на основании пункта 1 части 2 статьи 129 ГПК РСФСР в связи с тем, что оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Что же касается вопроса подсудности, то согласно п.-п.1 п.3 ст.9 Федерального конституционного закона РФ "О военных судах Российской Федерации" от 23 июня 1999 года №1-ФКЗ Военная коллегия Верховного Суда РФ рассматривает в первой инстанции дела об оспаривании нормативных актов, касающихся прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы. На момент получения сертификата Боев был

военнослужащим, и обеспечение его сертификатом является реализацией его жилищного права в соответствии с Федеральным законом РФ "О статусе военнослужащих".

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст.317 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2001 года оставить без изменения, а частную жалобу Боева Олега Васильевича - без удовлетворения.

Председательствующий:

Толчеев Н.К.

Члены коллегии:

Лаврентьева М.Н.

Петроченков А.Я.

Копия верна:  
Ответственный секретарь  
Верховного Суда РФ

