



Верховный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Степалина В П ,

судей Микрюкова В В , Зырянова А И

рассмотрела в судебном заседании от 15 мая 2002 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Сурикова А П на приговор *Ростовского областного суда* от 26 декабря 2001 года, которым

Суриков Александр Петрович, родившийся 1 января 1955 года в г Донецке УССР, холостой, ранее судимый 19 января 1984 года по ст 102 п п "г,е,и", 103, 158 ч 2 и ст 206 ч 2 УК РСФСР к 15 годам лишения свободы, освобожден 25 марта 1998 года по отбытии срока

осужден к лишению свободы по ст 105 ч 2 п п "д,з,н" УК РФ на 15 лет, по ст 162 ч 3 п «в» УК РФ на 12 лет с конфискацией имущества, на основании ст 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии особого режима

Заслушав доклад судьи Микрюкова В В , заключение прокурора Аверкиевой В А , полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Суриков А П признан виновным в умышленном причинении смерти с особой жестокостью, сопряженном с разбоем, неоднократно, в совершении разбойного нападения с проникновением в жилище, с применением предметов используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего

Преступления совершены 10 июля 2001 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре

В кассационной жалобе осужденный Суриков А П , выражая свое несогласие с приговором, указывает, что в ходе предварительного следствия он не был

обеспечен адвокатом, показания были им даны в результате применения к нему недопустимых методов следствия. Отмечает, что по заключению экспертизы на его одежде нет пятен крови потерпевшей

Проверив материалы дела, доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях свидетелей Балашовых, осужденного Сурикова А.П., протоколах осмотра места происшествия, изъятия, опознания, заключениях судебно-медицинской, биологической экспертиз.

Так на изъятном ноже, признанным Суриковым как принадлежащем ему, судебно-биологической экспертизой обнаружена кровь человека, которая могла произойти от убитой Забродиной.

На постельных принадлежностях: наволочке, одеяле, на которых спал Суриков, экспертом установлено наличие крови, которая могла произойти от Забродиной.

Утверждения в жалобе о том, что экспертизой не установлено наличие следов крови потерпевшей на его одежде опровергается выводами судебно-биологической экспертизы, согласно которой на свитере Сурикова обнаружена кровь человека, которая могла произойти от Забродиной.

Показаниями свидетелей Белашовых была опровергнута версия Сурикова о том, что он вечером 10 июля 2001 года никуда не отлучался.

Из показаний Сурикова, данных в ходе предварительного расследования и исследованных в судебном заседании, видно, что Суриков в процессе разбойного нападения совершил убийство потерпевшей Забродиной.

Его показания объективно согласуются с другими доказательствами.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе о том, что Суриков в ходе предварительного следствия не был обеспечен адвокатом, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Как видно из материалов дела Суриков с момента задержания был обеспечен адвокатом Григоряном Г.А., что подтверждается ордером юридической консультации (л.д.44), протоколами допросов Сурикова в качестве подозреваемого, обвиняемого, из которых видно, что допросы проводились с участием адвоката Григоряна Г.А. Предъявление обвинения Сурикову и ознакомление с материалами дела по окончании предварительного следствия проходили с этим же адвокатом.

Суд проверил показания осужденного о применении к нему недозволённых методов в ходе предварительного следствия и они не нашли своего подтверждения, а потому были обоснованно отвергнуты судом. Из дела видно, что осужденный давал показания, в которых признавал свою вину, в присутствии адвоката, ему разъяснялось предусмотренное ст. 51 Конституции РФ право не свидетельствовать против самого себя. Каких-либо данных, свидетельствующих о применении к Сурикову А.П. недозволённых методов ведения следствия, не имеется. При таких обстоятельствах суд обоснованно признал протоколы допросов Сурикова А.П. допустимыми доказательствами, что тем самым опровергает доводы кассационных жалоб осужденного о нарушении следствием уголовно-процессуального закона.

Судом также выяснены причины изменения осужденным в процессе следствия и суда своих показаний, все эти показания должным образом оценены и приведены мотивы, по которым одни показания суд отверг, а другие признал достоверными.

Выводы о доказанности вины Сурикова А.П. в совершении преступлений, за которые он осужден, соответствуют материалам делам, исследованным в суде.

Как видно из материалов дела все доказательства по делу судом были исследованы и им дана надлежащая оценка.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.69 и ст.70 УПК РСФСР.

Из заключения судебно-психиатрической экспертизы следует, что осужденный является вменяемым.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению не подлежит.

При назначении Сурикову А.П. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

Оснований для смягчения наказания осужденному Сурикову А.П. судебная коллегия не усматривает.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

С учетом изложенного судебная коллегия считает жалобу несостоятельной и неподлежащей удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.332,339,351 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Ростовского областного суда* от 26 декабря 2001 года в отношении **Сурикова Александра Петровича** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судьи: _____

«» _____

¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Боровикова В.П.

Осужденный Суриков А.П. содержится под стражей в ИЗ - 77/3 г. Москвы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ _____