

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.

судей – Рудакова С.В. и Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 31 января 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Левашовой О.В., Никулина, Горожанкина А.Н., Середова С.А., адвокатов Соломонова С.Я., Соловьева А.Е., Яковлева А.Э. на приговор Верховного Суда Республики Карелия от 20 ноября 2001 года, которым

Л Е В А Ш О В А *Ольга Владимировна, родившаяся 13 декабря 1976 года в г. Тихорецке Краснодарского края, несудимая, -*

осуждена к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ на 12 лет; по ст.162 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ на 8 лет с конфискацией имущества; по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с конфискацией имущества.

Н И К У Л И Н *Сергей Владимирович, родившийся 5 мая 1975 года в пос. Кестеньга Лоухского района Республики Карелия, несудимый, -*

осужден по ст.162 ч.2 п.п. «а», «в», «г» УК РФ на 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Г О Р О Ж А Н К И Н *Александр Николаевич, родившийся 1 апреля 1975 года в г. Рошаль Московской области, несудимый, -*

осужден по ст.ст.33 ч.5 и 162 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

СЕРЕДОВ *Сергей Алексеевич, родившийся 10 июля 1970 года в пос. Ольховка Чердымского района Пермской области, несудимый, -*

осужден по ст.ст.33 ч.5 и 162 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ на 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества; на основании п. «г» ч.1 ст.97, ч.2 ст.99 УК РФ в связи с нуждаемостью в лечении от алкоголизма, в отношении Середова С.А. применены меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

Постановлено взыскать: с Левашовой О.В., Никулина С.В., Горожанкина А.Н., Голубцова К.П., Середова С.А. в счет возмещения материального ущерба в пользу АО «Карелэнерго» – 13589 рублей; с Левашовой О.В. – 150000 рублей, с Никулина С.В. – 100000 рублей в пользу Гончарова С.Ю. в счет компенсации морального вреда.

В отношении осужденного по делу Голубцова Кирилла Петровича приговор не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В., заключение прокурора Пеканова И.Т., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Левашова признана виновной в совершении разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в убийстве Гончарова с целью сокрытия преступления; Никулин признан виновным в совершении разбойного нападения на Гончарова группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предмета, используемого в качестве оружия;

Горожанкин и Середов осуждены за соучастие в форме пособничества, в совершении разбойного нападения.

Осужденная Левашова в кассационной жалобе просит приговор отменить дело направить на новое расследование или новое судебное

рассмотрение, указывает, что намерений совершить разбойное нападение на потерпевшего у нее не было, в сговор на совершение преступления с другими осужденными она не вступала, к Гончарову она пришла не с целью завладения имуществом, действия Никулина в отношении Гончарова были для нее неожиданными; после этого они вновь пришли в квартиру, чтобы уничтожить следы пребывания в ней; процессор от компьютера и телефон они забрали не с целью хищения; отмечает, что убийство Гончарова совершила не она, а Никулин; осужденная указывает, что она призналась в убийстве потерпевшего под воздействием Никулина и следователя; показания на следствии она давала в связи с тем, что находилась в болезненном состоянии, была беременна; с материалами дела она не ознакомилась; адвокат ей заменен не был; заключение экспертизы о наличии в крови потерпевшего клофелина, по мнению осужденной, необоснованно признано допустимым доказательством.

Осужденный Никулин в кассационной жалобе просит переквалифицировать его действия по ст.ст.139 ч.2, 112 ч.1 УК РФ, указывает, что его показания об обстоятельствах содеянного в судебном заседании необоснованно отвергнуты; в квартиру потерпевшего он пришел не с целью завладения имуществом; с Гончаровым у него возник конфликт и он нанес ему несколько ударов; о том, что после него в квартиру пойдут Голубцов, Середов, Горожанкин он не знал, не договаривался с ними об этом; показания, данные во время расследования дела, им, Голубцовым, Левашовой необоснованно положены в основу приговора; он на следствии допрашивался без адвоката; когда забирали вещи из квартиры, корыстной цели не преследовали; ссылка в приговоре на записку, как на доказательство является несостоятельной.

Осужденный Середов в кассационной жалобе просит переквалифицировать его действия на ст.316 УК РФ, указывает, что в сговоре на совершение преступления с другими лицами он не состоял, пособничество в разбое не оказывал; он действительно, заходил в квартиру потерпевшего вместе с Голубцовым и Горожанкиным, но не с целью завладения имуществом, увидев спящего потерпевшего они ушли; его показания об обстоятельствах содеянного необоснованно отвергнуты, наказание, назначенное ему, является чрезмерно суровым; в его действиях содержались лишь состав укрывательства преступлений.

Осужденный Горожанкин в кассационной жалобе просит приговор отменить, дело в отношении его прекратить, указывая, что показания его, а также других осужденных в судебном заседании необоснованно отвергнуты, приговор основан лишь на материалах предварительного следствия, на доказательствах полученных с нарушением закона.

Адвокат Соломонов в кассационной жалобе в защиту Горожанкина просит приговор в части его осуждения по ст.ст.33 ч.5 и 162 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ отменить, признав его виновным по ст.167 ч.1 УК РФ, указывая, что в основу приговора положены доказательства полученные с нарушением закона, другие осужденные заявили в суде, что они оговорили Горожанкина.

Адвокат Яковлев в кассационной жалобе в защиту Середова просит переквалифицировать его действия на ст.ст.316, 167 ч.1 УК РФ, указывая, что показания осужденных Левашовой, Никулина, Голубцова, данные во время расследования дела, необоснованно положены в основу приговора; показаниям осужденного Середова надлежащей оценки не дано; выводы суда о соучастии Середова в разбойном нападении не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Адвокат Соловьев в кассационной жалобе в защиту Никулина, просит переквалифицировать его действия на ст.ст.139 ч.2, 112 ч.1 УК РФ, указывая, что действия Никулина необоснованно расценены как разбойное нападение; вывод о его виновности основан на показаниях осужденных, данных во время расследования дела; показания осужденного Никулина о том, что у него с Гончаровым возник конфликт, что пришел он в квартиру не с целью завладения имуществом необоснованно отвергнуты; вещи из квартиры потерпевшего были изъяты не с корыстной целью, а для того, чтобы уничтожить следы пребывания там; в жалобе отмечается, что отказ от защитника Никулина на следствии был вынужденным; записка, приобщенная к делу, необоснованно признана допустимым доказательством.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности осужденных в совершении преступлений основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании, подробно изложенных в приговоре.

Так, из показаний осужденной Левашовой, данных во время расследования дела, следует, что она, Никулин, Голубцов, Середов, Горожанкин договорились совершить нападение на Гончарова с целью завладения деньгами, разработали план совершения преступления; в соответствии с этим планом, сначала к Гончарову пришла она, через некоторое время пришел в квартиру потерпевшего Никулин, при этом она услышала шум драки, звон разбитого стекла; Никулин сказал, что можно

звать ребят, мужика он «вырубил»; она вышла из квартиры, а Голубцов, Середов и Горожанкин в соответствии с договоренностью пошли туда искать деньги, при этом она им сообщила, что Никулин потерпевшего «вырубил», однако, денег они не нашли и вскоре вернулись; после этого к потерпевшему пошли она, Никулин и Горожанкин, она решила не оставлять в живых Гончарова, она с помощью электрического шнура задушила его, накрывая при этом лицо подушкой; затем она, Никулин и Горожанкин ушли, при этом взяли с собой сумки с вещами, в том числе телефон, процессор от компьютера.

Из показаний осужденного Никулина на предварительном следствии следует, что действительно он, Голубцов, Середов, Горожанкин и Левашова договорились совершить нападение на Гончарова, распределили роли; первой пошла к Гончарову Левашова, при этом взяла с собой клофелин; через некоторое время к потерпевшему пошел он, Никулин; после того, как Гончаров открыл дверь, он стал его избивать, ударил его бутылкой по голове, денег в квартире они не нашли; вернувшиеся от Гончарова – Голубцов, Горожанкин и Середов также сообщили, что денег в квартире потерпевшего нет; после этого в квартиру к Гончарову пошли Левашова, Горожанкин и он, при этом Левашова сказала, что она Гончарова в живых не оставит; находясь в квартире, Левашова взяла шнур, подушкой закрыла лицо лежащего на диване Гончарова и задушила его; сказав им, что он мертв; из квартиры потерпевшего они забрали телефон, процессор от компьютера.

Осужденный Голубцов на предварительном следствии также указывал о том, что он, Левашова, Никулин, Середов, Горожанкин договаривались о похищении имущества Гончарова, распределили между собой роли; при этом Левашова, направляясь к Гончарову, взяла с собой клофелин; затем к Гончарову пошел Никулин, а через некоторое время в квартиру потерпевшего пришли он, Горожанкин и Середов, обыскав ее, денег не нашли; после того, как они вернулись и сообщили об этом, в квартиру потерпевшего пошли Левашова, Никулин, Горожанкин; когда Левашова возвратилась, сказала, что задушила потерпевшего; пришедшие Никулин и Горожанкин принесли с собой сумки, в которых находились процессор от компьютера, телефон, видеокамера.

Во время расследования дела Левашова, Никулин, Голубцов дали показания об обстоятельствах совершения преступления при осмотре места происшествия с их участием.

Осужденная Левашова в судебном заседании пояснила, что она, а затем Никулин действительно приходили к Гончарову, Никулин подрался

с потерпевшим; она предлагала Голубцову и Середову сходить в квартиру потерпевшего; затем туда же пошла она, Никулин и Горожанкин; она задушила Гончарова при помощи шнура и подушки; из квартиры потерпевшего они взяли часть вещей.

Осужденный Никулин в суде пояснил, что он действительно избил Гончарова, ударил ему по голове бутылкой; к Гончарову также заходили Голубцов и Середов; затем он, Левашова и Горожанкин снова пошли к потерпевшему, взяли там часть имущества; Левашова, находясь в квартире, задушила Гончарова.

Осужденный Голубцов в суде пояснил, что Левашова, направляясь к Гончарову, взяла с собой клофелин, затем туда пошел Никулин, а через некоторое время в квартиру потерпевшего пошли он, Середов и Горожанкин.

Осужденный Середов в суде не отрицал, что вместе с Голубцовым и Горожанкиным заходил в квартиру потерпевшего, при этом Гончаров лежал без сознания; затем туда пошли Левашова, Никулин и Горожанкин; принесли с собой вещи потерпевшего, Левашова сообщила, что убила Гончарова.

Согласно протоколу осмотра места происшествия, труп Гончарова обнаружен в квартире 40 дома 60 по пр. Октябрьскому г. Петрозаводска.

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы смерть Гончарова наступила от механической асфиксии вследствие сдавления шеи шнуром и закрытия подушкой отверстий рта и носа; потерпевшему также были нанесены телесные повреждения, причинившие вред здоровью средней тяжести; при судебно-химическом исследовании крови и внутренних органов трупа Гончарова обнаружено лекарственное средство – клофелин.

Вина осужденных подтверждается также показаниями потерпевшего Гончарова С., представителя потерпевшего Гончаровой Л., свидетелей Привалова, Чеканова, заключением судебно-биологической экспертизы, другими доказательствами.

Обстоятельства дела исследованы с достаточной полнотой и объективностью, имеющимся в материалах дела доказательствам дана надлежащая оценка.

Доводы жалоб о том, что между осужденными не было сговора на совершение преступления, что проникали в квартиру потерпевшего они не с целью завладения имуществом, Судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку они опровергаются совокупностью приведенных выше и других изложенных в приговоре доказательств.

Показания осужденных Левашовой, Никулина, Голубцова на предварительном следствии об обстоятельствах договоренности на совершение преступления, о роли каждого из осужденных в преступлении, об обстоятельствах его совершения судом обоснованно признаны достоверными.

Они согласуются между собой и с другими доказательствами, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Допрашивались Левашова, Никулин, Голубцов во время расследования дела с соблюдением норм уголовно-процессуального закона; протоколы их допросов, на которые содержится ссылка в приговоре, обоснованно признана допустимыми доказательствами.

Отвергает Судебная коллегия и доводы осужденной Левашовой о необоснованности признания ее виновной в убийстве Гончарова.

Из показаний осужденных Левашовой, Никулина, Середова, Голубцова следует, что убийство потерпевшего совершила именно Левашова.

Названные лица, в том числе и Левашова, давали об этом показания неоднократно как во время расследования дела, так и в судебном заседании.

Оснований подвергать сомнению показания осужденных в этой части Судебная коллегия не усматривает.

Несостоятельными считает коллегия и доводы о том, что вещи из квартиры потерпевшего осужденные забрали без цели хищения.

Эти доводы были предметом исследования и оценки суда первой инстанции и обоснованно с приведением в приговоре соответствующих мотивов были отвергнуты.

Как установлено осужденными из квартиры были похищены системный блок компьютера, видеокамера, телефонный аппарат, телефон сотовой связи.

Оснований полагать, что эти вещи были изъяты из квартиры потерпевшего для того, чтобы уничтожить следы пребывания там осужденных у суда первой инстанции обоснованно не возникло.

Утверждения Левашовой об отсутствии у нее клофелина когда она направилась к потерпевшему опровергаются заключением экспертизы о наличии в крови потерпевшего клофелина, приведенными выше показаниями Голубцова, Никулина, которые видели как Левашова брала с собой клофелин.

Оснований для исключений из числа доказательств заключения экспертизы, Судебная коллегия не усматривает.

Таким образом, в действиях Левашовой, Никулина обоснованно признано наличие состава разбойного нападения, а Горожанкин, Середов, Голубцов правильно признаны соучастниками, в форме пособничества, в совершении разбоя; правильным является и осуждение Левашовой за убийство потерпевшего.

Каких-либо существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона во время расследования дела, при рассмотрении его в судебном заседании, которые бы могли повлечь отмену приговора, в том числе нарушение права обвиняемых на защиту допущено не было.

Во время следствия право на участие защитника осужденным разъяснялось, обвинение им предъявлялось с участием адвокатов. Левашову в судебном заседании защищал адвокат на участие которого она выразила согласие.

Как видно из протокола об окончании следствия и предъявлении материалов обвиняемому, Левашова по окончании расследования дела с материалами дела ознакомилась полностью.

Что касается ссылки в жалобах на необоснованность признания в качестве доказательства изъятой записки, то совокупности других имеющихся в материалах дела доказательств достаточно для вывода о виновности осужденных в совершении преступлений.

Правовая оценка действий осужденных является правильной, наказание им назначено в соответствии с требованиями закона.

Оснований считать назначенное наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости не имеется.

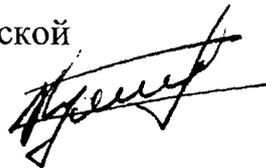
Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Карелия от 20 ноября 2001 года в отношении Левашовой Ольги Владимировны, Никулина Сергея Владимировича, Горожанкина Александра Николаевича, Середова Сергея Алексеевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

председательствующий – Пелевин Н.П.
судьи – Рудаков С.В. и Куменков А.В.

Верно: судья Верховного Суда Российской
Федерации



А.В. Куменков

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-10/1 г. Петрозаводска.
2. В Прокуратуру Российской Федерации.
3. Дело отправлено «__» февраля 2002 года в 4 томах + касс. в Верховный Суд Республики Карелия.