

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Каримова М.А.,

судей – Рудакова С.В., Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 7 февраля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Анохина П.В., адвокатов Плеханова В.Н., Белоусова С.С. на приговор Верховного суда Республики Карелия от 7 декабря 2001 года, которым

А Н О Х И Н Федор Викторович, родившийся 15 февраля 1983 года в г. Ростове-на-Дону, несудимый,

осужден к лишению свободы:

по ст.162 ч.3 п.«в» УК РФ на 8 лет;

по ст.105 ч.2 п.п.«ж»,«з» УК РФ на 9 лет;

по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

А Н О Х И Н Павел Викторович, родившийся 30 июня 1981 года в г. Ростове-на-Дону, несудимый,

осужден к лишению свободы:

по ст.162 ч.3 п.«в» УК РФ на 9 лет с конфискацией имущества;

по ст.105 ч.2 п.п.«ж»,«з» УК РФ на 10 лет;

по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

По делу осужден также Павленко Владимир Константинович, приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В., заключение прокурора Титова В.П. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Анохин П. и Анохин Ф. признаны виновными в совершении разбойного нападения на Гусельникова группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в убийстве Гусельникова сопряженном с разбоем, группой лиц по предварительному сговору.

Осужденный Анохин П. в кассационной жалобе указывает, что с приговором он не согласен.

Адвокат Плеханов в кассационной жалобе в защиту осужденного Анохина П.В. указывает, что с приговором он не согласен, не приводя при этом каких-либо доводов.

Адвокат Белоусов в кассационной жалобе в защиту осужденного Анохина Ф.В. указывает, что приговор является незаконным и необоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит, что Анохин П. и Анохин Ф. обоснованно признаны виновными в убийстве Гусельникова и в совершении разбойного нападения.

Вывод суда о их виновности основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании, подробно изложенных в приговоре.

Так, из показаний осужденного по делу Павленко на предварительном следствии, оглашенных в связи с отказом давать показания в судебном заседании, следует, что они с братьями Анохиными Федором и Павлом договорились завладеть автомобилем с целью его перепродажи; Федор Анохин передал ему ремень для того, чтобы он придушил им водителя; после этого они остановили автомобиль ВАЗ-2109, Анохин Павел сел на переднее пассажирское сиденье, он и Федор Анохин сели на заднее сиденье; дорогу водителю автомобиля указывал он; после того, как машина остановилась, он накинул на шею водителя ремень и стал затягивать, производить удушение, водитель сопротивлялся. Федор Анохин перехватил руки потерпевшего, так как тот пытался освободиться от ремня, и стал их удерживать; Павел Анохин держал водителя за ноги, при этом нанес ему несколько ударов; он затягивал ремень до тех пор, пока тело водителя не обмякло; проехав некоторое расстояние, тело водителя Федор Анохин

вытащил и бросил за гараж; после этого ночью Анохины передавали сообщения кому-то на пейджер.

Показания осужденного Павленко об обстоятельствах совершения преступлений, об участии в них Федора и Павла Анохиных судом обоснованно признаны достоверными.

Во время расследования дела Павленко допрашивался с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, давал показания об обстоятельствах содеянного, в том числе с участием адвоката.

Его показания последовательны, они согласуются с другими доказательствами.

Так, согласно протоколу осмотра места происшествия труп Гусельникова был обнаружен вблизи перекрестка пер. Рылеева и пер. Шелтозерского г. Петрозаводска возле гаража, недалеко от мусорного контейнера.

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего наступила от механической асфиксии в результате сдавления шеи петлей; при исследовании трупа Гусельникова обнаружены телесные повреждения в виде странгуляционной борозды на шее, множественных ссадин на лице, а также ссадин на спине, которые могли образоваться сразу после наступления смерти в результате волочения по грунту.

Из показаний свидетеля Михкиева следует, что между Анохиными с одной стороны и им, Зотьевым, Хирвоненом был разговор о том, что Хирвонен хочет поменять машину; при этом Федор Анохин сказал, что может достать машину подешевле; после этого в ночь на 26 октября 2000 года к нему на пейджер, которым пользовались также Зотьев и Хирвонен стали приходить сообщения от братьев Анохиных; на следующий день он и Зотьев встретились с Анохиными и Павленко, которые стали объяснять, что достали машину «девятку», показали ее в окно, отдали документы на имя Гусельникова; Павленко при этом сказал, что хозяина машины он придушил.

Свидетель Зотьев пояснил, что они с Михкиевым, придя к Анохиным и Павленко, услышали от них о том, что они достали машину, показали ее, отдали ключи и документы.

Из показаний свидетеля Ивановой на предварительном следствии, оглашенных в суде, следует, что от Павленко ей стало известно о том, что они с Анохиными Федором и Павлом угнали машину, а водителя убили.

Вина осужденных подтверждается также протоколом осмотра автомобиля, протоколом обыска об обнаружении и изъятии автомагнитолы с автомобиля потерпевшего, показаниями свидетеля Парамоновой, Захаренковой, потерпевшей Гусельниковой; протоколом выемки у Михкиева документов на автомобиль потерпевшего.

Обстоятельства дела исследованы судом с достаточной полнотой и объективностью, имеющимся в материалах дела доказательствам дана надлежащая оценка.

На основании совокупности исследованных доказательств судом сделан правильный вывод о том, что Анохины Федор и Павел участвовали в убийстве потерпевшего и в разбойном нападении.

Доводы жалоб о необоснованности их осуждения судебная коллегия считает несостоятельными.

Правовая оценка действий Анохиных Федора и Павла правильная; наказание им назначено в соответствии с требованиями закона.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Карелия от 7 декабря 2001 года в отношении Анохина Федора Викторовича, Анохина Павла Викторовича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

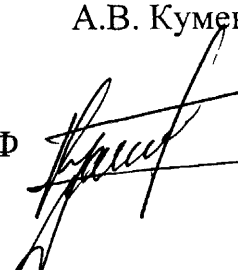
М.А. Каримов

судьи:

С.В. Рудаков

А.В. Куменков

Верно: Судья Верховного Суда РФ



А.В. Куменков