

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Похил А.И.,

судей: Сергеева А.А., Магомедова М.М.

рассмотрела в судебном заседании от 11 декабря 2001 г. дело по кассационной жалобе Пинижанинова Д.В. на приговор Архангельского областного суда от 27 сентября 2001 года, которым:

П И Н И Ж А Н И Н О В Дмитрий Валентинович, 1981 года рождения, судим 22 февраля 2001 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, условное осуждение отменено 18 апреля 2001 года и осужденный отправлен для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима, -

осужден: по ст. 158 ч. 2 п.п. «б, г» УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы,

по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ к 11 годам 3 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества,

по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений – к 15 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров Пинижанинову определено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

Судом разрешен по существу гражданский иск.

Пинижанинов осужден за кражу чужого имущества, разбой и умышленное убийство.

В судебном заседании Пинижанинов признал себя полностью виновным в предъявленном обвинении, от дачи показаний отказался,

заявив, что подтверждает полностью свои показания на предварительном следствии.

В кассационной жалобе Пинижанинов указывает на то, что разбой он не совершал, убийство деда совершил не из корыстных побуждений, так как хищение у него он совершил ранее, «за что» ему вменена ст. 158 УК РФ, а что побудило его к убийству он не знает.

Поэтому осужденный просит исключить ст. 162 УК РФ, как ошибочно вмененную.

Переквалифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 на ст. 105 ч. 1 УК РФ.

В остальном, как указано в жалобе, с приговором согласен.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., заключение прокурора Хомицкой Т.П., полагавшей приговор оставить без изменения, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Пинижанинова в установленных судом преступлениях, подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Как видно из материалов дела в судебном заседании Пинижанинов отказавшись от дачи показаний, в то же время подтвердил, что полностью поддерживает свои показания, данные им на предварительном следствии.

Судом исследованы показания осужденного на предварительном следствии, в которых он подробно показал об обстоятельствах кражи денег в сумме 13000 рублей у своего деда в середине мая 2001 года, а также об обстоятельствах нападения на своего деда с целью хищения и убийство его, имевшее место 24 мая 2001 года.

Эти показания осужденного суд обоснованно признал достоверными, так как они объективно соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и подтверждены протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы и другими, приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал оценку в их совокупности.

Выводы суда о доказанности вины Пинижанинова и юридическая квалификация его действий являются правильными.

Доводы осужденного об исключении из приговора осуждение его за разбой и переквалификации действий на ч. 1 ст. 105 УК РФ судебная коллегия находит несостоятельными, так как они не основаны на материалах дела.

Утверждения осужденного о том, что убив деда, он ничего не взял из дома, не свидетельствуют об отсутствии в его действия разбоя, поскольку, как следует из его показаний на предварительном следствии, 24 мая 2001 года он пришел к деду с целью хищения денег (л.д. 73 об.).

Из его показаний также следует, что после убийства он искал в доме деньги, но их не нашел (л.д. 73).

При таких обстоятельствах оснований к изменению приговора, как об этом поставлен вопрос в кассационной жалобе осужденного, не имеется.

Наказание Пинижанинову назначено в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст.ст. 332-339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Архангельского областного суда от 27 сентября 2001 года в отношении Пинижанинова Дмитрия Валентиновича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – А.И.Похил

Судьи: А.А.Сергеева, М.М.Магомедов

Верно: Судья

А.И.Похил

Копии определения направлены:

1. Нач.учр. ИЗ-29/2 г.Котласа.

2. Прокуратура РФ.

Дело отправлено « » декабря 2001 г. в 1 т. в Архангельский о/с.