



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-219

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Федина А.И.

членов коллегии:

Анохина В.Д.
Пирожкова В.Н.

с участием прокурора:

Л.Ф.Масаловой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 21 мая 2002 года гражданское дело по заявлению Мамедова А.А. о признании недействительным (незаконным) абзаца 5 пункта 2 Положения о лицензировании деятельности по производству, розливу, хранению и обороту алкогольной продукции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 727 от 09.07.98 года «О лицензировании деятельности по производству, хранению и обороту этилового спирта, изготовленного из всех видов сырья, спиртосодержащей и алкогольной продукции» по частной жалобе Мамедова А.А. на определение судьи Верховного Суда РФ от 19 марта 2002 года об отказе в принятии жалобы (п.1 ст.129 ГПК РСФСР).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя заявителя – адвоката Крылова И.Г., поддержавшего доводы частной жалобы, выслушав заключение прокурора Л.Ф.Масаловой, полагавшей определение судьи подлежащим отмене,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Заявитель обратился в Верховный Суд РФ с указанным заявлением.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 19 марта 2002 года в принятии жалобы отказано, так как жалоба не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. (п.1 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения суда, ссылаясь на его незаконность, и рассмотрении дела Верховным Судом РФ по первой инстанции.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает определение судьи Верховного Суда РФ подлежащим отмене.

В соответствии с п.1 ст.129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского

судопроизводства.

Отказывая в принятии жалобы по п.1 ст.129 ГПК РСФСР, судья исходил из того, что обжалуемое заявителем Положение о лицензировании деятельности по производству, розливу, хранению и обороту алкогольной продукции, утвержденное Постановлением Правительства РФ № 727 от 09.07.98 года, устанавливает правила ведения лицензируемой деятельности по производству, розливу, хранению и обороту алкогольной продукции и распространяется на организации, осуществляющие указанные виды деятельности и не имеет отношения к правам и обязанностям граждан.

Однако, как следует из жалобы, Мамедова А.А., адресованной на первую инстанцию Верховного Суда РФ, он обратился с требованием о признании недействительным (незаконным) абзаца 5 пункта 2 Положения о лицензировании деятельности по производству, розливу, хранению и обороту алкогольной продукции, которое утверждено постановлением Правительства Российской Федерации № 727 от 09.07.98 года «О лицензировании деятельности по производству, хранению и обороту этилового спирта, изготовленного из всех видов сырья, спиртосодержащей и алкогольной продукции», указав, что является генеральным директором ООО «Торговый дом «Русьимпорт», основным видом деятельности которого является оптовая торговля алкогольной продукцией, преимущественно импортной и в связи с тем, что общество в конце 1998 года произвело импорт алкогольной продукции без лицензии, к нему, как физическому лицу предъявлены претензии со стороны Федеральной налоговой полиции РФ, чем, как он полагает, нарушены его права и законные интересы

Довод заявителя о том, что его права и законные интересы как физического лица и руководителя ООО «Торговый дом «Русьимпорт» нарушены, судом не проверялся и вывод суда об отказе в принятии жалобы по п.1 ст.129 ГПК РСФСР является преждевременным.

Согласно ст.116 ГПК РСФСР Верховный Суд Российской Федерации рассматривает дела по первой инстанции, в том числе об оспаривании нормативных актов министерств и ведомств, касающихся прав и свобод граждан.

Поскольку заявитель полагает, что в результате действия правового акта, его гражданские права нарушены, он вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса (ст.3 ГПК РСФСР).

При таких данных определение судьи об отказе в принятии жалобы Мамедова А.А. по п.1 ст.129 ГПК РСФСР подлежит отмене.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР,
Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2002 года отменить и передать вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Федин А.И.

члены коллегии:

Анохин В.Д.

Пирожков В.Н.

**Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ**