



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Дело № КАС01-495**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Н.К.Толчеева

членов коллегии: А.Я.Петроченкова  
М.Н.Лаврентьевой

с участием прокурора: А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 08 января 2002 года гражданское дело по заявлению Коваленко Н.А. о разъяснении мотивировочной части решения Верховного Суда РФ от 17 июля 2001 года по его требованию о признании незаконными абзаца 1 пункта 7 и абзаца 3 пункта 8 Разъяснения Министерства труда и социального развития РФ № 6, а также о взыскании с Министерства труда и социального развития РФ судебных издержек, связанных с рассмотрением судом данного дела, в сумме 1364 руб. 90 коп. по частной жалобе Коваленко Н.А. на определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2001 года об отказе в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Н.К.Толчеева, объяснения Коваленко Н.А., поддержавшего доводы частной жалобы, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,  
Кассационная коллегия

установила:

Коваленко Н.А. обратился в Верховный Суд РФ с заявлением о разъяснении решения Верховного Суда РФ от 17 июля 2001 года по его требованию о признании незаконными абзаца 1 пункта 7 и абзаца 3 пункта 8 Разъяснения Министерства труда и социального развития РФ №6 в части слов: «с учетом того, что абз.3 пункта 8 Разъяснения в оспариваемой части вступил в действие лишь с июня 2001 года, то до этого времени данный пункт Разъяснения действовал в прежней редакции, на какой и настаивает заявитель в своем требовании», а также взыскании с Министерства труда и социального развития РФ судебных издержек, связанных с рассмотрением судом данного дела в сумме 1364 руб.90 коп.

Определением Верховного Суда РФ от 11 октября 2001 года заявителю отказано в удовлетворении указанного заявления в полном объеме.

В частной жалобе Коваленко Н.А. просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения Верховного

Суда РФ.

В соответствии со ст.206 ГПК РСФСР в случае неясности решения суд, которым разрешено дело, вправе по заявлению лиц, участвующих в деле, разъяснить решение, не изменяя его содержания.

Как следует из заявления, Коваленко Н.А. просил разъяснить мотивировочную часть решения суда ввиду неясности заявителю, имеют ли инвалиды-чернобыльцы при исчислении им сумм возмещения вреда право на применение двух индексов по росту МРОТ после 01 января 1997 года (с 1 июля 2001 г.- 1,581 и с 1 января 2001г.-1,515), которые не указаны в оспариваемом разъяснении Минтруда РФ (абз.3 пункт 8 Разъяснения).

Решением Верховного Суда РФ от 17 июля 2001 года в удовлетворении требования заявителя о признании незаконным абзаца 3 пункта 8 Разъяснения по мотивам неправомерного придания его положения обратной силы было отказано. При этом суд не входил в обсуждение вопроса о возможности или невозможности применения вышеуказанных индексов при исчислении размера вреда.

При таких обстоятельствах, суд пришел к правильному о том, что отсутствуют основания для разъяснения решения в заявленной Коваленко Н.А. части, с учетом того, что решение судом вопроса о возможности или невозможности применения вышеуказанных индексов при исчислении размера вреда свелось бы к изменению содержания судебного решения.

В случае несогласия с решением Верховного Суда РФ от 17 июля 2001 года (на что указывает Коваленко Н.А. в частной жалобе), заявитель не лишен возможности его оспорить в надзорном порядке.

Также обоснованно было оставлено без удовлетворения заявление Коваленко Н.А. в части взыскания судебных издержек, связанных с рассмотрением указанного дела, выразившихся в оплате стоимости его проезда в суд, оплате постели, расходов по найму жилья и оплате суточных расходов, а также стоимости отправки заказного письма и стоимости изготовления копий документов, поскольку приведенные расходы в силу ст.86 ГПК РСФСР не отнесены к числу издержек, связанных с рассмотрением дела.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2001 года оставить без изменения, а частную жалобу Коваленко Н.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Н.К.Толчеев

Члены коллегии:

А.Я.Петроченков

М.Н.Лаврентьева

Копия верна:  
 Ответственный секретарь  
 Верховного Суда РФ

