



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Дело № 93-Г02-5

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Кнышева В.П.  
судей Корчашиной Т.Е.  
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 22 марта 2002 г. дело по иску Пилипчука Сергея Петровича к Министерству финансов Российской Федерации, управлению федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по Магаданской области, Генеральной Прокуратуре Российской Федерации, прокуратуре Магаданской области, Министерству внутренних дел Российской Федерации, управлению внутренних дел Магаданской области о возмещении материального ущерба

по кассационной жалобе управления федерального казначейства по Магаданской области на решение Магаданского областного суда от 23 января 2002г., которым с Министерства финансов Российской Федерации в пользу Пилипчука в возмещение материального ущерба за счет казны Российской Федерации взыскано 176 794 руб.44коп., в удовлетворении исковых требований Пилипчука С.П. о возмещении материального ущерба в указанной сумме с других ответчиков отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашиной Т.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**У С Т А Н О В И Л А :**

Пилипчук С.П. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, управлению федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по Магаданской области, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, прокуратуре Магаданской области, Министерству внутренних дел Российской Федерации, управлению внутренних дел Магаданской области о возмещении материального ущерба.

Заявление мотивировано тем, что 23 октября 1998 г. следственным управлением при УВД Магаданской области в отношении него было возбуждено уголовное дело по п. «б» ч. 2 ст. 191 УК РФ. 13 ноября 1998 г. избрана мера пресечения - содержание под стражей, а 2 апреля 1999 г. он был задержан в г. Геленджике Краснодарского края и помещен в ИВС. После задержания был этапирован в г. Магадан и помещен в СИЗО-1.

Постановлением судьи Магаданского городского суда от 13 октября 1999 г. мера пресечения - содержание под стражей изменена на подписку о невыезде.

Приговором судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда от 4 ноября 2000 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2001 г., он был оправдан за не доказанностью вины в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 191 УК РФ.

По его мнению, незаконными действиями органов предварительного следствия и прокуратуры, выразившимися в незаконном привлечении его к уголовной ответственности, незаконном применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу и подписки о невыезде, ему причинен материальный ущерб в виде неполученной заработной платы.

В то время, когда он находился под арестом, ЗАО «Добыча», генеральным директором которого он являлся, было лишено лицензий на основной вид деятельности и до настоящего времени не может заниматься добычей золота.

Поскольку бухгалтерские документы ЗАО «Добыча» пропали в ходе предварительного следствия, просит взыскать убытки в виде неполученной заработной платы за период с ноября 1998 г. по март 2001 г. исходя из средней заработной платы, начисленной в указанный период в цветной металлургии, согласно данным Магаданского областного комитета государственной статистики в размере 180 007 рублей 34 копеек.

Решением Магаданского областного суда от 23 января 2002г. иски требования удовлетворены: с Министерства финансов Российской Федерации в пользу Пилипчука С.П. в возмещение материального ущерба взыскано 176 794 руб. за счет казны Российской Федерации.

В кассационной жалобе управления федерального казначейства по Магаданской области поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с неправильным применением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Удовлетворяя иски требования Пилипчука С.П., суд первой инстанции правомерно исходил из того, что в соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключение под стражу или подписку о невыезде, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за

счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В силу ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от ее имени выступает Министерство финансов Российской Федерации.

Таким образом, закон определил, кто должен возмещать вред в перечисленных указанными нормами случаях.

Суд правомерно отверг доводы представителя Министерства финансов Российской Федерации и управления федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по Магаданской области о том, что в данном случае вред должна возмещать Генеральная прокуратура Российской Федерации, как главный распорядитель средств федерального бюджета.

В связи с тем, что статья 1070 ГК РФ является специальной нормой, поэтому статья 158 Бюджетного кодекса РФ не подлежит применению в данном случае.

Судом установлено, что Пилипчуку С.П. причинен материальный ущерб в виде неполученной заработной платы за период с ноября 1998 г. по март 2001г., возмещения которого он вправе требовать по суду.

В связи с тем, что бухгалтерские документы ЗАО «Добыча», где работал истец, утеряны, не сохранилось и штатное расписание акционерного общества, поэтому суд правомерно при определении размера неполученной заработной платы исходил из размера средней заработной платы, начисленной в указанный период в цветной металлургии.

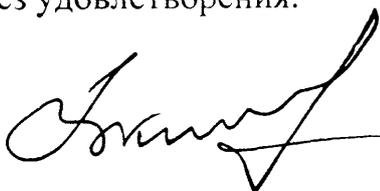
При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 304, 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

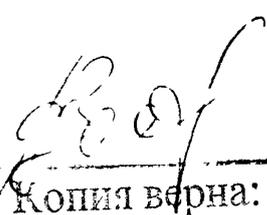
решение Магаданского областного суда от 23 января 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу управления федерального казначейства по Магаданской области - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

*Handwritten initials of judges*



Копия верна:

Ответственный:

Вз-

