



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Дело № 9-Г02-9

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Кнышева В.П.  
судей Корчашкиной Т.Е.  
Нечаева В.И.

рассмотрела в судебном заседании от 29 марта 2002 г. дело по заявлению прокурора Нижегородской области о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению п.2 ст. 2 Закона области от 06.06.1996г. № 34-3 «О государственной регистрации Уставов муниципальных образований в Нижегородской области»

по кассационной жалобе Законодательного Собрания Нижегородской области на решение Нижегородского областного суда от 19 декабря 2001г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителя Законодательного Собрания Нижегородской области Сперанского С.Б. (довер. №09-146 от 11.03.02г.), заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**У С Т А Н О В И Л А :**

Законом Нижегородской области от 06.06.1996 года № 34-з «О государственной регистрации уставов муниципальных образований в Нижегородской области» (п. 2 ст. 2) предусмотрено, что уставы городов, за исключением городов г. Н.Новгорода, Дзержинска, Арзамаса, Сарова, а также уставы поселков и сельсоветов регистрируются Земским Собранием района области (далее - Земским Собранием), в границах территории которого находятся эти муниципальные образования. Полномочия по государственной регистрации уставов городов за исключением городов Н.Новгорода,

Дзержинска, Арзамаса, Сарова, а также уставов поселков и сельсоветов настоящим законом передаются Земским Собраниям.

По мнению прокурора, данная норма закона противоречит п. 2 ст. 132 Конституции РФ и п. 4 ст. 6 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», согласно которым наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями осуществляется только федеральными законами, законами субъектов РФ с одновременной передачей необходимых материальных и финансовых средств. Тогда как оспариваемая норма закона области не предусматривает указание о передаче органам местного самоуправления необходимых материальных и финансовых средств, не предусмотрены указанные средства и в бюджете Нижегородской области.

Решением Нижегородского областного суда от 19 декабря 2001г. заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Законодательного Собрания Нижегородской области поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с неправильным толкованием и применением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установление порядка регистрации уставов муниципальных образований отнесено к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области местного самоуправления (п.16 ст.5). Одновременно данный Федеральный закон определил принципиальное положение, относящееся к этому порядку: устав муниципального образования подлежит государственной регистрации в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.

Таким образом, установление порядка регистрации устава муниципального образования (в том числе определение того, какой орган ее осуществляет) составляет предмет ведения субъекта Российской Федерации, т.е. субъект Российской Федерации осуществляет по данному вопросу собственное правовое регулирование.

Оспариваемая прокурором области норма содержит положение, в соответствии с которым определен орган по регистрации уставов городов, поселков и сельсоветов: - Земские собрания района области, в границах которого находятся эти муниципальные образования.

Из изложенного следует, что субъект Российской Федерации – Нижегородская область, в данном случае осуществил собственное правовое регулирование по вопросу установления порядка регистрации уставов муниципальных образований, что соответствует вышеуказанным нормам Федерального закона. Акт государственной регистрации устава муниципального образования является обязательной стадией соответствующего единого нормотворческого процесса, которая следует за принятием устава и предшествует его опубликованию (обнародованию), после чего устав вступает в силу.

Вывод суда о несоответствии оспариваемой нормы федеральному законодательству в связи с отсутствием в этой норме положения о передаче финансовых и материальных ресурсов, необходимых для реализации государственных полномочий по регистрации уставов Земскими Собраниями районов, нельзя признать правильным, так как не включение этого положения само по себе не указывает на незаконность содержания обжалуемой нормы.

Действительно, пунктом 4 статьи 6 вышеназванного Федерального закона установлено, что одновременно с передачей органам местного самоуправления отдельных государственных полномочий им должны быть переданы необходимые для реализации этих полномочий финансовые и материальные ресурсы.

Однако акт государственной регистрации уставов муниципальных образований носит не постоянный, а разовый характер. Поэтому в соответствии со ст. 38 того же Федерального закона, финансовые средства, необходимые для осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, могут предусматриваться ежегодно в бюджетах субъектов Российской Федерации, а также при увеличении расходов или уменьшении доходов органов местного самоуправления, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти субъектов Российской Федерации, должны компенсироваться органами, принявшими решения.

Из изложенного следует, что вопросы предоставления финансовых и материальных ресурсов, которые будут необходимы для осуществления регистрации уставов конкретных муниципальных образований в соответствии с размером таких расходов, должны предусматриваться в законе о бюджете субъекта Российской Федерации, а не в законе о регистрации уставов.

При таких обстоятельствах решение суда подлежит отмене. В соответствии с п.4 ст. 305 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным вынести новое решение, которым отказать в удовлетворении заявления прокурора.

Руководствуясь ст.ст. 304, 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Нижегородского областного суда от 19 декабря 2001 г. отменить и вынести новое решение, которым в удовлетворении заявления прокурора Нижегородской области о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению п.2 ст. 2 Закона области от 06.06.1996г. № 34-3 «О государственной регистрации Уставов муниципальных образований в Нижегородской области» - отказать.

Председательствующий

Судьи

*Корев*  
*Корев*  
*Корев*

