



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-Г02-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.П. Кнышева

судей

А.В. Харланова

С.В. Потапенко

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 апреля 2002 г. частную жалобу Добронравовой В.В. на определение Камчатского областного суда от 18 февраля 2002 г. об отказе в восстановлении срока на подачу частной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л а .

Определением Камчатского областного суда от 4 декабря 2001 г. Добронравовой В.В. отказано в принятии жалобы об отмене постановления окружной избирательной комиссии избирательного округа № 9 от 4 декабря

2001 г. «Об итогах выборов депутатов Совета народных депутатов Камчатской области от 2 декабря 2001 г.»).

Не соглашаясь с данным определением, Добронравова В.В. подала на него частную жалобу, в которой поставила также вопрос о восстановлении пропущенного срока на кассационное обжалование названного определения, указывая, что срок пропустила в связи с болезнью. В судебном заседании Добронравова В.В. пояснила, что она не болела, а в период с 24 декабря 2001 г. по 31 декабря 2001 находилась у своей матери, поэтому полагает, что срок для подачи частной жалобы необходимо исчислять с 31 декабря 2001 г., а не с 24 декабря 2001 г., с момента доставки конверта по месту ее жительства).

Определением Камчатского областного суда от 18 февраля 2002 г. Добронравовой В.В. отказано в удовлетворении заявления о восстановлении срока на подачу частной жалобы.

В частной жалобе Добронравовой В.В. ставится вопрос об отмене указанного определения по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены определения судьи не находит.

Отказывая Добронравовой В.В. в восстановлении срока на подачу частной жалобы, суд правильно исходил из того, что доказательств уважительности причин пропуска этого срока, ею суду представлено не было.

Так суд правильно указал в определении, что на конверте, направленном вместе с определением Камчатского областного суда от 4 декабря 2001 г. об отказе в принятии жалобы, в адрес Добронравовой В.В. имеется штамп почтового отделения по месту ее жительства, датированный 25 декабря 2001 г. Доказательств того, что до 31 декабря этот конверт не был доставлен Добронравовой В.В. по ее месту жительства, последней суду представлено не было.

То обстоятельство, что Добронравова В.В. отсутствовала с 24 по 31 декабря 2001 г. по месту жительства, не свидетельствует о пропуске ею срока на подачу частной жалобы по уважительной причине.

Точной даты доставки конверта по месту жительства Добронравовой В.В. не смог назвать и свидетель Добронравов В.Н., что следует из протокола судебного заседания.

С учетом указанных обстоятельств доводы частной жалобы Добронравовой В.В. не могут повлечь отмены определения суда. Они по существу направлены на иную оценку доказательств, которым судом дана правильная правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РСФСР.

Руководствуясь ст. ст. 311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила.

Определение Камчатского областного суда от 18 февраля 2002 г оставить без изменения, а частную жалобу Добронравовой В.В – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



..



Копии верна:
Ответственный сс
Верховного Суда РФ

