



Дело № 5 – г01 – 154

Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и В. П. Василевской

рассмотрела в судебном заседании 30 ноября 2001 г.
частную жалобу Клиге Р. К. на определение Московского городского суда от
8 октября 2001 г., которым отказано ему в заявления о пересмотре решения
Московского городского суда от 9 октября 2000 г. по вновь открывшимся об-
стоятельствам.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нечае-
ва В. И., объяснения представителя Клиге Р. К. – Гуминова Е. Н. и предста-
вителя открытого акционерного общества «Домостроительный комбинат №
3» Смычковича М. Г., исследовав материалы дела, коллегия
установила.

Решением Московского городского суда от 9 октября 2000 г., оставлен-
ным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2000 г., было отказа-
но Клиге Р. К. и Комарову А. В. в заявлении о признании незаконными рас-
поряжения префекта Западного округа г. Москвы «О предоставлении откры-
тому акционерному обществу «Домостроительный комбинат № 3» земельно-
го участка по проспекту Вернадского, во владении 125» от 26 апреля 1999 г.
№ 583-РП и постановления Правительства г. Москвы «О строительстве жи-
лого дома во вл. 125 по пр. Вернадского ОАО "Домостроительный комбинат
№ 3" (Западный административный округ)» от 21 декабря 1999 г. № 1172.

Клиге Р. К. обратился в суд с заявлением о пересмотре указанного реше-
ния суда по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что имеют-
ся существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть
известны заявителю.

Рассмотрев ходатайство, суд вынес приведенное выше определение. В
частной жалобе Клиге Р. К. просит отменить это определение. Частная жало-
ба обоснована тем, что 17-этажный дом строится на небольшом газоне, во-
круг дома нет свободной территории, при отводе земельного участка нару-
шены все градостроительные нормы для строительства жилого дома. Обсу-
див доводы частной жалобы, коллегия не находит оснований для её удовле-
творения.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГПК РСФСР основаниями для пересмотра решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Как видно из материалов дела, Клиге Р. К. указал в качестве основания для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам то, что все расчеты и согласования, связанные со строительством дома, произведены на земельный участок, размером 0, 82 га, тогда как размер земельного участка фактически составляет 0, 4922 га. Это представляет опасность для жителей дома № 125 по проспекту Вернадского гор. Москвы, а также для будущих жителей строящегося дома, так как строительство 17-этажного дома ведется в опасной близости, на расстоянии 28 метров, от дома 125 по проспекту Вернадского, а строительная площадка располагается на земельном участке этого дома. По объяснению представителя заявителя, указанные обстоятельства являются существенными для данного дела, ранее они не были известны ни ему, ни суду; стали известны заявителю в июле 2001 г.

Однако, суд обоснованно признал, что эти обстоятельства не являются теми обстоятельствами, которые не могли быть известны Клиге Р. К. У заявителя были документы, содержащие сведения о размере земельного участка, отведенного под строительство дома. Все цифры для расчета, который произвел Клиге Р. К. в заявлении о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, взяты им из оспариваемого распоряжения префекта Западного округа г. Москвы от 26 апреля 1999 г. № 583-РП.

Руководствуясь ст. 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

оставить определение Московского городского суда от 8 октября 2001 г. без изменения, частную жалобу Клиге Р. К. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна:
Секретарь
Верховного Суда РФ