



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-Вп02-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Г.В.Манохиной

судей

Г.В.Макарова

Т.И.Еременко

рассмотрела в судебном заседании от 25 апреля 2002 года гражданское дело по иску Пугачева В.Т. к Пугачевой Л.Г. о вселении и Пугачевой Л.Г. к Пугачеву В.Т. об определении долей в собственности квартиры и прекращении общей долевой собственности по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Советского районного суда г.Астрахани от 19 мая 1999 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей протест удовлетворить, Су-

дебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Пугачев В.Т. обратился в суд с иском к Пугачевой (по браку – Орловой) Л.Г. о вселении в кв.115 по ул.Сахалинской д.7, ссылаясь на то, что после расторжения брака с ответчицей, последняя лишила его возможности пользоваться жилым помещением в доме ЖСК, приобретенным на общие семейные средства.

Пугачева (Орлова) Л.Г. обратилась в суд с иском к Пугачеву В.Т. об определении долей в собственности квартиры и прекращении общей долевой собственности.

Решением Советского районного суда Астраханской области от 22.06.94 г., удовлетворен иск Пугачева В.Т. о вселении. За Пугачевой Л.Г. признано право собственности на 14/15 долей, за Пугачевым В.Т. – на 1/15 долей в квартире 115 д.7 по ул.Сахалинской.

Определением судебной коллегии областного суда от 11.10.94 г. решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Астраханского областного суда от 3.04.96 г. решение суда и определение судебной коллегии отменены и дело направлено на новое рассмотрение.

6.05.97 г. Советский районный суд оставил требования Пугачевых без рассмотрения.

По протесту Заместителя Верховного Суда РФ определение от 6.05.97 г. отменено судебной коллегией Верховного Суда РФ (л.д.188) и дело направлено для рассмотрения в суд первой инстанции.

19.05.99 г. Советский районный суд постановил решение, которым признал право собственности за Пугачевой Л.Г. на 12/19 долей в кв.115 д.7 по ул.Сахалинской, за Пугачевым В.Т. – на 7/19 долей собственности той же квартиры.

В кассационном порядке дело не обжаловано.

В протесте поставлен вопрос об отмене решения Советского районного суда от 19.05.99 г., как вынесенного с нарушением норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Дело разрешено в отсутствие истицы, не извещенной о времени и месте его рассмотрения и не просившей решить дело в ее отсутствие.

Согласно ст.106 ГПК РСФСР лица, участвующие в деле, извещаются судебными повестками о времени и месте судебного заседания. Лицам, участвующим в деле, повестка должна быть вручена с таким расчетом, чтобы они имели достаточный срок для своевременной явки в суд и подготовки к делу.

Повестка доставляется по адресу, указанному стороной или другим лицом, участвующим в деле. Если гражданин по сообщенному суду адресу фактически не проживает, повестка может быть направлена по месту его работы.

В исковом заявлении от 21.02.94 г. Пугачева (Орлова) Л.Г. указала место проживания: г.Астрахань, ул.Сахалинская д.7, кв.115 (л.д.74). 27.03.96 г. указанная квартира продана Коломеец Н.В. (л.д.161).

При назначении дела к слушанию на 19.05.99 г. извещен только ответчик, о чем в деле имеется его расписка (л.д.192, 193).

Документов, подтверждающих извещение Пугачевой (Орловой) Л.Г. по месту жительства или по месту ее работы в деле не имеется.

В протоколе судебного заседания от 19.05.99 г. и в решении суда от 19.05.99 г. указано, что истец о времени и месте рассмотрения дела извещен, просит разрешить дело в ее отсутствие (л.д.194 - протокол, 199 – решение), однако отсутствуют сведения о том, в каком порядке имело место извещение истца, отсутствует в деле и ее заявление с просьбой о рассмотрении дела без нее.

Из ходатайства Пугачева В.Т. видно, что истица проживает по ул.Герасименко 6/12, указано ее место работы и телефон (л.д.208).

В жалобе в порядке надзора Орлова Л.Г. указывает о том, что в судебном заседании на 19.05.99 г. ей не сообщено, чем нарушено ее право на судебную защиту, гарантированное Конституцией Российской Федерации.

Согласно ст.157 ГПК РСФСР в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

Рассмотрение дела в отсутствие истца, не извещенного о времени и месте судебного разбирательства, является существенным нарушением норм процессуального права, влияющим на вынесение судебного решения, в силу п.1 ч.1 ст.330 ГПК РСФСР такое нарушение служит основанием к отмене решения.

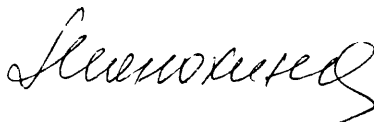
Поскольку двое из членов президиума Астраханского областного суда – Колпакова Ш.И. и Игнатенко В.И. участвовали в рассмотрении дела в кассационном порядке (л.д.119), в силу ч.II ст.19 ГПК РСФСР они лишены возможности участвовать в рассмотрении дела в порядке надзора, поэтому протест в порядке надзора вносится на рассмотрение судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 329, 330 ГПК РСФСР,

о п р е д е л и л а :

решение Советского районного суда г.Астрахани от 19.05.99 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

