ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В02пр-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.

судей Соловьева В.Н. и Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании от 6 мая 2002 г. протест Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на определение президиума Краснодарского краевого суда от 19.10.2000 г. и постановление президиума того же суда от 2.11.2000 г. по делу по иску Кобозевой М.М., Корепанова Ю.М. и Крючкова В.Ф. к ликвидационной комиссии рыболовецкого колхоза «Родина», обществу с ограниченной ответственностью «Южно-Черноморская компания», Южно-Черноморскому коммерческому банку, ООО «Новекс», ОАО «Туапсинский морской рыбный порт» о признании недействительным регистрационного удостоверения от 29.01.97 г., договоров об отступном от 19.06.96 г. и 19.12.96 г., договора соглашения и актов приема передачи от 19.06.96 г. и 19.12.96 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителя ОАО «Родина» адвоката Куюмджи А.Б., представителя Южно-Черноморского коммерческого банка Степаненко В.Н. (доверенность от 3.01.2002 г. № 01-03-01), заключение прокурора Гермашевой М.М., поддержавшей доводы протеста, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 13.07.2000 г. отменено определение Туапсинского городского суда от 22.05.2000 г. в части прекращения производства по делу по иску Кобозевой М.М., Корепанова Ю.М. и Крючкова В.Ф. к ликвидационной комиссии рыболовецкого колхоза «Родина», обществу с ограниченной ответственностью «Южно-Черноморская компания», Южно-Черноморскому коммерческому банку, обществу с ограниченной ответственностью «Богема», обществу с ограниченной ответственностью «Новекс», открытому акционерному обществу «Туапсинский морской рыбный порт» о признании недействительными регистрационного удостоверения от 29.01.97 г., договоров об отступном от 19.06.96 г. и 19.12.96 г., договора-соглашения о расторжении договора об отступном от 19.12.96 г. и актов приема-передачи от 19.06.96 г. и 19.12.96 г. В части прекращения производства по иску об обязанности бюро технической инвентаризации г.Туапсе произвести регистрацию глубоководного причала за рыболовецким колхозом «Родина» решение оставлено без изменения. Также отменено определение Туапсинского городского суда от 31.03.2000 г. и удовлетворено заявление конкурсного управляющего Южно-Черноморского коммерческого банка о повороте исполнения решения Туапсинского городского суда от 24.09.97 г. Глубоководный причал по ул.Фрунзе № 1 г.Туапсе передан в собственность Южно-Черноморского коммерческого банка.

Определением президиума Краснодарского краевого суда от 19.10.2000 г. указанное постановление отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 2.11.2000 г. в части отмены и оставления без изменения определения Туапсинского городского суда от 22.03.2000 г. вынесено решение, аналогичное постановлению от 13.04.2000 г., отменено определение Туапсинского городского суда от 31.03.2000 г. При этом в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Южно-Черноморского коммерческого банка о повороте исполнения решения Туапсинского городского суда от 24.09.97 г. отказано. Производство по делу в части передачи глубоководного причала в собственность заинтересованных лиц прекращено.

В протесте Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ставится вопрос об отмене определения президиума Краснодарского краевого суда от 19.10.2000 г. и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 2.11.2000 г. Предлагается дело направить на новое надзорное рассмотрение в президиум Краснодарского краевого суда.

Проверив материалы дела, изучив доводы протеста, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Отменяя постановление от 13.07.2000 г. и вынося определение от 19.10.2000 г., президиум краевого суда, руководствуясь статьями 213-11, 322 и 333 ГПК РСФСР, указал, что в краевой суд с заявлением обратилось открытое акционерное общество «Родина» об отмене указанного постановления в связи с ненадлежащим уведомлением общества о времени и месте заседания суда надзорной инстанции.

Однако в материалах дела отсутствует заявление ОАО «Родина» о пересмотре постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, на которое сослался президиум, и нет сведений, подтверждающих получение указанным обществом уведомления.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 14.04.99 г. № 6-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 325 Гражданского процессуального кодекса РСФСР признал не соответствующими Конституции Российской Федерации положения части первой статьи 325 ГПК РСФСР в той мере, в какой они позволяют суду надзорной инстанции в случае извещения о судебном заседании одной из сторон или другого лица, участвующего в деле (в том числе прокурора), рассмотреть дело без предоставления другой стороне или другим лицам, участвующим в деле, равных возможностей участвовать в судебном разбирательстве, а также позволяют суду надзорной инстанции определить в конкретном деле объем прав и обязанностей сторон иначе, чем это сделано судами нижестоящих инстанций, не предоставляя лицам, участвующим в деле, права быть выслушанными судом надзорной инстанции.

Данное дело рассмотрено надзорной инстанцией по протесту председателя краевого суда. Прокурор участвовал в рассмотрении дела, поддерживал принесенный протест, в котором ставился вопрос об отмене определения Туапсинского городского суда от 22.03.2000 г. в части прекращения производства по делу по иску Кобозевой М.М., Корепанова Ю.М. Крючкова В.Ф. к ликвидационной комиссии рыболовецкого колхоза «Родина», ООО «Южно-Черноморская компания», Южно-Черноморскому коммерческому банку, ООО «Богема», ООО «Новекс», ОАО «Туапсинский морской рыбный порт» и отмене определения Туапсинского городского суда от 31.03.2000 г. Протест был удовлетворен.

В то же время, конкурсный управляющий Южно-Черноморского коммерческого банка не был извещен о времени рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, в связи с чем был лишен возможности принять участие в судебном разбирательстве, пользоваться правами, предоставленными стороне в надзорной инстанции, с вынесенным по делу постановлением от 2.11.2000 г. об удовлетворении протеста не согласен.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводом протеста о том, что конституционное право Южно-Черноморского банка не судебную защиту было существенно ограничено, в связи с чем постановление президиума Краснодарского краевого суда от 2.11.2000 г. подлежит отмене.

Поскольку определение президиума Краснодарского суда от 19.10.2000 г. вынесено при отсутствии в материалах дела заявления ОАО «Родина», а протест председателя Краснодарского краевого суда не был рассмотрен судом надзорной инстанции в установленном законом порядке, он должен быть повторно рассмотрен в той же надзорной инстанции с соблюдением прав лиц, участвующих в деле.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.329 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение президиума Краснодарского краевого суда от 19.10.2000 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 2.11.2000 г. отменить. Дело направить на новое надзорное рассмотрение в президиум Краснодарского краевого суда.

Председательствующий

Судьи

ел