ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №16-Г02-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 апреля 2002 г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего Г.В.Манохиной

судей А.М.Маслова и Т.И.Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шевченко Александра Сергеевича о признании недействующей части второй пункта первого постановления Волгоградской областной Думы от 14 декабря 2000 г. № 18/523 «О протесте Генерального прокурора Российской Федерации на постановление Волгоградской областной Думы от 18 мая 2000 г. № 7/208 «Об отмене решений исполнительного комитета Сталинградского областного Совета депутатов трудящихся и упорядочении отчуждения земель под спецучастки на территории Волгоградской области» и компенсации морального вреда
по кассационной жалобе Шевченко А.С.
на решение Волгоградского областного суда от 14 марта 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Шевченко А.С. обратился в областной суд с названным требованием, утверждая, что оспариваемая норма является незаконной, поскольку на заседании областной Думы не принималась, а поэтому включение ее в окончательной редакции является противоправным.

Заявитель считает, что ему подлежит компенсации моральный вред в сумме 100000 руб.

Представитель Волгоградской областной Думы заявление не признал.

Решением Волгоградского областного суда от 14 марта 2002 г. Шевченко А.С. в удовлетворении иска отказано полностью.

Шевченко А.С. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить заявление. Полагает, что суд необъективно подошел к рассмотрению заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения.

Отказывая в удовлетворении требований Шевченко А.С., суд исходил из того, что отсутствуют доказательства того, что пункт 1 названного постановления был принять на заседании Волгоградской областной Думы в иной редакции: без части второй. Кроме того, заявитель без уважительных причин пропустил срок на обращение в суд. Будучи депутатом Волгоградской областной Думы и участвуя в заседании, знал о принятом постановлении не позднее 22 января 2001 г., о чем свидетельствует его письмо на имя председателя областной Думы, однако в суд обратился лишь 5 февраля 2002 г.

Выводы суда основаны на нормах материального права, соответствуют исследованным в судебном заседании доказательствам.

Суд правильно сослался на нормы, содержащиеся в ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», в соответствии с которыми ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными. К действиям (решениям) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений и должностных лиц, государственных служащих, которые могут быть обжалованы в суд, относятся коллегиальные и единоличные действия (решения), в том числе представление официальной информации, ставшей основанием для совершения действий (принятия решений), в результате которых нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод; незаконно на гражданина возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к какой-либо ответственности. Для обращения в суд с

жалобой установлен трехмесячный срок со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его права.

Требования заявителя приведенным нормам не отвечают, что доводами кассационной жалобы не опровергается.

Ненадлежаще оформленные ксерокопии документов не являются достоверными доказательствами, подтверждающими доводы Шевченко А.С. Кроме того, отсутствие части второй в пункте 1 названного постановления ставит под сомнение законность постановления в целом.

Постановление от 14 декабря 2001 г. касается рассмотрения протеста Генерального прокурора Российской Федерации на постановление Волгоградской областной Думы от 18 мая 2000 г. № 7/208 «Об отмене решений исполнительного комитета Сталинградского областного Совета депутатов трудящихся и упорядочении отчуждения земель под спецучастки на территории Волгоградской области». Соглашаясь с протестом, о чем указано в части первой пункта первого постановления, Волгоградская областная Дума в части второй того же пункта признает утратившим силу опротестованное постановление от 18 мая 2000 г. № 7/208. Таким образом, оспариваемый пункт приобретает юридическую нормативную силу лишь при наличии его второй части. Само по себе согласие с протестом правовых последствий не порождает.

Самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления является пропуск без уважительных причин срока на обращение в суд, против чего Шевченко А.С. в кассационной жалобе не возражает.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационной жалобы убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. 305 п. 1 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Волгоградского областного суда от 14 марта 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Шевченко А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи