



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и С. В. Потапенко

рассмотрела в судебном заседании 17 мая 2002 г.
кассационную жалобу Ермолаевой Е. В. и кассационную жалобу представи-
теля Ермолаевой Е. В. - Кукса Е. П. на решение Московского городского суда
от 30 января 2002 г., которым ей и Ермолаеву В. В. отказано в заявлении.

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., объяснения представителей Ер-
молаевой Е. В. - Кукса Е. П. и Зайцева В. В., исследовав материалы дела,
коллегия

установила.

Ермолаева Е. В. обратилась в суд с заявлением о признании противоре-
чащими федеральному законодательству абз. 3 п. 2.9 Положения о порядке
переселения собственников, нанимателей, арендаторов и иных лиц из жилых
помещений, подлежащих освобождению домов, в которых имеется муници-
пальная и государственная собственность города Москвы, утвержденного
постановлением Правительства г. Москвы «О порядке переселения собствен-
ников, нанимателей, арендаторов и иных лиц из жилых помещений, подле-
жащих освобождению домов, в которых имеется муниципальная и государ-
ственная собственность города Москвы» от 18 января 2000 г. № 30.

В судебном заседании 15 января 2002 г. заявление было дополнено Зай-
цевым В. В., представляющим интересы Ермолаевой Е. В., требованием о
признании противоречащими федеральному законодательству пункта 3.1 и
пункта 3.4 названного Положения. В судебном заседании 30 января 2002 г.
представителем Ермолаевой Е. В. - Кукса Е. П. подано заявление о призна-
нии противоречащими федеральному законодательству абз. 3 п. 2.9 и п. 3.1
указанного Положения. Требования обоснованы тем, что абз. 3 п. 2.9 Поло-
жения в нарушение ст. 17 Федерального закона «О социальной защите инва-
лидов в Российской Федерации» не предусматривает предоставление жилой
площади с учетом права инвалида на дополнительную жилую площадь; в п.
3.1 и п. 3.4 не предусматривается предоставление жилой площади с учетом
изменения состава семьи граждан, в том числе в связи с рождением детей.

Рассмотрев дело, суд вынес приведенное выше решение. В кассацион-
ной жалобе Ермолаева Е. В. и кассационной жалобе её представитель - Кукса
Е. П. просят отменить решение суда, считая его неправильным. Обсудив до-

воды кассационных жалоб, коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с п. 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения. Если дом, в котором находятся приватизированные квартиры, подлежит сносу по основаниям, предусмотренным законодательством, выселяемым из него собственникам квартир с их согласия предоставляется равноценное жилое помещение на праве собственности либо иная компенсация местным Советом, предприятием, учреждением, организацией, осуществляющими снос дома (ст. 49-3 ЖК РСФСР).

По смыслу приведенных правовых норм, собственникам квартир, если дом подлежит сносу по основаниям, предусмотренным законодательством, предоставляется равноценное жилое помещение на праве собственности либо иная компенсация. При этом право собственника или членов его семьи на дополнительную жилую площадь, а также изменения состава семьи, в том числе в связи с рождением детей, не учитываются.

Статья 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», предусматривающая право инвалидов и семей, имеющих детей - инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, на получение жилого помещения в домах государственного или муниципального жилищного фонда с учетом дополнительной жилой площади, в настоящем случае неприменима.

Данная статья регулирует отношения предоставления жилого помещения в домах государственного или муниципального жилищного фонда указанным лицам, нуждающимся в улучшении жилищных условий, или проживающим в домах, подлежащих освобождению, по договорам жилищного найма, тогда как оспариваемые правила, установленные Положением, регулируют вопросы компенсации собственникам жилых помещений.

Обстоятельства дела, на которые Ермолаева Е. В. и её представители ссылались как на основания своих требований, исследованы в судебном заседании полно и всесторонне, решение суда вынесено в соответствии с действующим законодательством и материалами дела. Оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 304, 305, 311 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

оставить решение Московского городского суда от 30 января 2002 г. без изменения, кассационную жалобу Ермолаевой Е. В. и кассационную жалобу представителя Ермолаевой Е. В. - Кукса Е. П. без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

Коллегия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ