



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49Г02-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нечаева В.И.

судей Харланова А.В., Василевской В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании 26 апреля 2002 г. гражданское дело по частному протесту прокурора на определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 февраля 2002 г. по заявлению прокурора Республики Башкортостан о признании противоречащим федеральному законодательству распоряжения Кабинета Министров Республики Башкортостан от 8 августа 2001 г. № 745-р.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Кабинета Министров Республики Башкортостан Валеева К.В., заключение прокурора генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей определение Верховного Суда РБ оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Прокурор Республики Башкортостан обратился в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству распоряжения Кабинета Министров Республики Башкортостан от 8 августа 2001 г. № 745-р, которым Управлению по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира при Министерстве лесного хозяйства и природных ресурсов Республики Башкортостан разрешено изготовить бланки разрешений (лицензий) установленного образца на от-

стрел бурого медведя с номера 000001 по 000150, а также постановлено бланки разрешений (лицензий) на отстрел бурого медведя иных образцов считать недействительными.

Определением Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 февраля 2002 г. дело передано для рассмотрения по подсудности в Кировский районный суд г.Уфы.

В частном протесте участвовавшего в рассмотрении дела прокурора ставится вопрос об отмене определения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частного протеста прокурора, Судебная коллегия не находит оснований для его удовлетворения.

Передавая дело для рассмотрения по подсудности в Кировский районный суд, суд правильно исходил из того, что оспариваемый прокурором правовой акт является ненормативным, поскольку носит распорядительный характер, адресован конкретному лицу, не является обязательным для неопределенного круга лиц и не рассчитан на неоднократное применение.

Данный вывод суда, как видно из распоряжения, вытекает из его содержания.

Из содержания данного распоряжения следует, что оно не адресовано охотопользователям, контролирующим и другим органам, а только Управлению по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира при Министерстве лесного хозяйства и природных ресурсов Республики Башкортостан (в том числе и п.2 распоряжения).

Кроме того, согласно ст.12 Закона Республики Башкортостан «О нормативных правовых актах Республики Башкортостан» нормативные правовые акты Кабинета Министров Республики Башкортостан принимаются в форме постановлений, а не распоряжений.

С учетом указанных обстоятельств доводы частного протеста прокурора не могут повлечь отмены оспариваемого распоряжения.

Руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

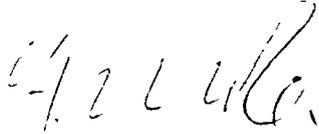
о п р е д е л и л а :

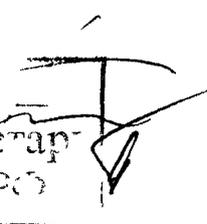
определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 февраля 2002 г. оставить без изменения, а частный протест прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

НК




 Ответственный секретарь
 Верховного Суда РФ