



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. И. Нечаева
судей Б. А. Горохова и Т. Е. Корчашкиной

рассмотрела в судебном заседании 14 мая 2002 г.
кассационную жалобу представителя федерального государственного учреж-
дения «Редакция «Российской газеты» Погосовой Э. Н. и Черкашина Н. В.,
дополнительную кассационную жалобу Черкашина Н. В. на решение Мос-
ковского городского суда от 15 ноября 2001 г., которым удовлетворены иско-
вые требования Ерофеева О. А. к федеральному государственному учрежде-
нию «Редакция «Российской газеты» и Черкашину Н. А. о защите чести и
достоинства и возмещении морального вреда, а также к открытому акцио-
нерному обществу «Молодая гвардия» и Черкашину Н. А. о защите чести и
достоинства и возмещении морального вреда.

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., объяснение Ерофеева О. А., ис-
следовав материалы дела, коллегия
установила.

2 апреля 1998г. в Российской газете была опубликована статья Черка-
шина Н. А. «Карьерный размен 14 жизней за звезду адмирала», в которой
описываются события 1983г., связанные с аварией подводной лодки К- 429.
Эти же события были описаны в книге Черкашина Н. А. «Повседневная
жизнь российских подводников», изданной открытым акционерным общест-
вом «Молодая гвардия».

Ерофеев О. А. обратился в суд с иском к федеральному государствен-
ному учреждению «Редакция «Российской газеты» и Черкашину Н. А. о защите
чести и достоинства и возмещении морального вреда, а также к открытому
акционерному обществу «Молодая гвардия» и Черкашину Н. А. о защите
чести и достоинства и возмещении морального вреда. Иск обоснован тем, что
в указанных статье Черкашина Н. А. и его книге содержатся сведения, ка-
сающиеся истца, которые не соответствуют действительности, и, которые
порочат его честь, достоинство и деловую репутацию.

Рассмотрев дело, суд вынес приведенное выше решение. В кассацион-
ной жалобе представителя федерального государственного учреждения «Ре-
дакция «Российской газеты» Погосовой Э. Н. и Черкашина Н. В., а также до-

полнительной кассационной жалобе Черкашина Н. В. ставится вопрос об отмене решения суда. Названные лица считают, что изложенные в статье и книге сведения, касающиеся Ерофеева О. А., соответствуют действительности; кроме того, автор имеет право на высказывание своего мнения и личные суждения, которые не нуждаются в доказывании, поскольку являются личным мнением и суждением автора статьи. Обсудив доводы кассационных жалоб, коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Как видно из материалов дела, изложенные в статье «Карьерный размен 14 жизней за звезду адмирала» и книге «Повседневная жизнь российских подводников» сведения, которые оспорены Ерофеевым О. А., указывают на то, что авария на подводной лодке произошла из-за ненадлежащего исполнения истцом своих служебных обязанностей. По его вине была допущена к выходу в море не прошедшая положенных ремонта и переоснащения подводная лодка, вследствие чего погибли люди. За это он не только не понес ответственность, но и получил повышение по службе.

Суд пришел к выводу, что данные сведения не соответствуют действительности. Это обстоятельство подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и правовыми актами. Из показаний свидетелей Макаренко М. Н., Низова И. В., приказа Министерства обороны СССР «Об аварии подводной лодки К-429 Тихоокеанского флота» от 1 октября 1983 г., приговора военного трибунала Тихоокеанского флота от 2 ноября 1984 г. и определения военной коллегии Верховного суда СССР от 23 апреля 1995 г. следует, что в действиях Ерофеева О. А. нет вины в том, что с подводной лодкой К - 429 произошла авария. Соответствовали действия Ерофеева О. А. должностным обязанностям и при проведении мероприятий, связанных с аварией этой лодки.

Вместе с тем, из пункта 8 резолютивной части решения суда необходимо исключить предложения о том, что «Искать «Курск» Попов распорядился сразу же, как только ему доложили о невыходе подводного крейсера на связь. Командующий Северным флотом провел все это время в море, на борту «Петра Великого». Данные сведения к Черкашину Н. В. не относятся и не затрагивают его честь, достоинство и деловую репутацию.

Что касается довода о том, что автор имеет право на высказывание своего мнения и личные суждения, которые не нуждаются в доказывании, поскольку являются личным мнением и суждением автора статьи, то он не может являться поводом к отмене решения. Действительно, Черкашин Н. В., как и каждый гражданин, имеет право на высказывание своего личного мнения, суждения и оценку. Но, если личное мнение, суждение и оценка содержат сведения, умаляющие честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, они должны соответствовать действительности. В силу п. 3 ст. 17 Конститу-

ции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Руководствуясь ст. ст. 304, 305, 311 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

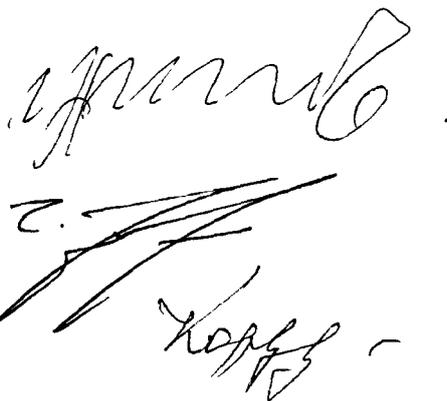
определила

исключить из пункта 8 резолютивной части решения Московского городского суда от 15 ноября 2001 г. предложения о том, что «Искать «Курск» Попов распорядился сразу же, как только ему доложили о невыходе подводного крейсера на связь. Командующий Северным флотом провел все это время в море, на борту «Петра Великого».

В остальной части решение суда оставить без изменения, кассационную жалобу представителя федерального государственного учреждения «Редакция «Российской газеты» Погосовой Э. Н. и Черкашина Н. В., дополнительную кассационную жалобу Черкашина Н. В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

