



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66Г02-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Нечаева В.И.

судей

Харланова А.В., Василевской В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании 26 апреля 2002 г. гражданское дело по кассационной жалобе Законодательного Собрания Иркутской области на решение Иркутского областного суда от 12 февраля 2002 г. по заявлению и.о.прокурора Иркутской области о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению абз.2 части 1 ст.8 Закона Иркутской области «О мировых судьях в Иркутской области» в части возложения обязанности материально-технического обеспечения деятельности мировых судей на Управление Судебного департамента.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

И.о.прокурора Иркутской области обратился в суд с указанным выше требованием.

В обоснование заявления и.о.прокурора области указал, что абзацем 2 пункта 1 статьи 8 Закона области «О мировых судьях в Иркутской области» установлено, что материально-техническое и методическое обеспечение деятельности мировых судей осуществляется Управлением Судебного Департамента за счет средств областного бюджета. В тоже время ч.3 статьи 10 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» определено, что материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляют органы юстиции, либо органы исполнительной власти субъектов РФ в порядке, установленном законом соответствующего субъекта РФ.

Таким образом, норма Закона области «О мировых судьях в Иркутской области», содержащаяся в абзаце 2 пункта 1 статьи 8 в части возложения обязанности материально-технического обеспечения мировых судей на Управление Судебного Департамента, противоречит федеральному законодательству.

Представитель Законодательного Собрания области требования и.о.прокурора области не признал по тем основаниям, что положения Федерального Закона «О мировых судьях в Российской Федерации» противоречат положениям Федерального Конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации».

Решением Иркутского областного суда от 12 февраля 2002 г. заявление прокурора удовлетворено

В кассационной жалобе Законодательного Собрания Иркутской области ставится вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 8 оспариваемого Закона области материально-техническое и методическое обеспечение деятельности мировых судей осуществляется Управлением Судебного Департамента за счет средств областного бюджета. Согласно статьи 10 пункту 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляют органы юстиции либо органы исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом соответствующего субъекта Российской Федерации.

Сопоставив приведенные положения областного и Федерального закона суд пришел к правильному выводу о том, что норма абзаца 2 пункта 1 статьи 8 Закона Иркутской области «О мировых судьях в Иркутской области» в части возложения обязанности материально-технического обеспечения

деятельности мировых судей на Управление Судебного Департамента противоречит Федеральному Закону «О мировых судьях в Российской Федерации», его статье 10 пункту 3.

Возражая против требований и.о.прокурора области, представитель Законодательного Собрания области указал, что положения пункта 3 статьи 10 Федерального Закона «О мировых судьях в Российской Федерации», которыми и.о.прокурора области обосновывает требования о признании недействующим и не подлежащим применению абзаца 2 пункта 1 статьи 8 Закона области «О мировых судьях в Иркутской области» противоречат положениям Федерального Конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации». Норма абзаца 2 пункта 1 статьи 8 Закона области соответствует Федеральному Конституционному Закону «О судебной системе Российской Федерации», имеющему приоритет перед Федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации».

Суд правильно не согласился с доводами представителя Законодательного Собрания области, исходя при этом из следующих обстоятельств.

В силу статьи 71 Конституции РФ в ведении Российской Федерации находится судоустройство. В целях реализации исключительного ведения Российской Федерации принят Федеральный Конституционный закон от 31 декабря 1996 года «О судебной системе Российской Федерации» (в дальнейшем изложении – ФКЗ).

В соответствии со статьей 4 п.2 ФКЗ «О судебной системе РФ» действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации. Статьей 3 ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации» закреплено единство судебной системы, обеспечиваемое в том числе и финансированием федеральных судов и мировых судей из федерального бюджета.

Однако мировые судьи, хотя и рассматривают в пределах своей компетенции гражданские, административные и уголовные дела в качестве суда первой инстанции (ст.28 ФКЗ «О судебной системе РФ» ч.1), но являются судьями не федеральными, а субъекта РФ. Именно поэтому в силу ст.28 ч.2 ФКЗ «О судебной системе РФ» полномочия и порядок деятельности мирового судьи устанавливаются федеральным законом и законом субъекта РФ.

Как правильно указал суд в решении, в полном соответствии с ФКЗ «О судебной системе РФ», его ст.28 п.2, был принят Федеральный Закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17 декабря 1998 года. Положения данного федерального закона не изменены и не отменены в установленном законом порядке. В соответствии со ст.1 п.1 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации. Полномочия, порядок деятельности мировых судей и порядок создания

должностей мировых судей устанавливаются Конституцией РФ, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», иными федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом, а порядок назначения (избрания) и деятельности мировых судей устанавливается также законами субъектов Российской Федерации. В приведенной норме указанного Федерального закона произведено разграничение компетенции Российской Федерации и субъекта Российской Федерации по регулированию полномочий и порядка деятельности мировых судей. Более детально эта компетенция определена в конкретных статьях Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации». В частности, согласно пункта 3 статьи 10 данного Федерального закона материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляют органы юстиции либо органы исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом соответствующего субъекта Российской Федерации.

Указанная норма является специальной и она не противоречит требованиям Федерального Конституционного закона, содержащего положения общего характера.

То обстоятельство, что мировые судьи являются судьями общей юрисдикции, само по себе не свидетельствует о том, что обязанности по их материально-техническому обеспечению деятельности возлагаются на Управление Судебного департамента.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к неправильному применению судом норм материального права, с чем нельзя согласиться по указанным выше основаниям.

Руководствуясь ст.ст.305, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Иркутского областного суда от 12 февраля 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Законодательного Собрания Иркутской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

сл

The image shows several handwritten signatures in black ink. There are three distinct signatures on the left side, corresponding to the 'Председательствующий' and 'Судьи' labels. On the right side, there are two more signatures, one of which appears to be a checkmark or a similar symbol. The signatures are written in a cursive, somewhat stylized hand.