



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. И. Нечаева
судей Б. А. Горохова и Ю. Г. Кебы

рассмотрела в судебном заседании 7 мая 2002 г.
частную жалобу представителя открытого акционерного общества "Северное
речное пароходство" Новосельцева А. Б. на определение Московского город-
ского суда от 15 марта 2002 г., которым прекращено производство по делу
по заявлению данного общества о вынесении решения об отсутствии у меж-
дународного коммерческого арбитражного суда при Торгово - промышлен-
ной палате Российской Федерации компетенции на рассмотрение дела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда России Нечаева В. И., объяс-
нения представителей открытого акционерного общества "Северное речное
пароходство" Новосельцева А. Б. и Колчина А. Ю., представителя компании
"Компас оверсиз инк " Лукина А. Н., исследовав материалы дела, коллегия
установила.

Открытое акционерное общество "Северное речное пароходство" обра-
тилось в Московский городской суд с заявлением о вынесении решения об
отсутствии у международного коммерческого арбитражного суда при Торго-
во - промышленной палате Российской Федерации компетенции на рассмот-
рение дела № 199/2001 по иску компании "Компас оверсиз инк." к названно-
му обществу о взыскании 1 752 986, 75 долларов США.

Городской суд принял заявление к своему производству, но впоследст-
вии приведенным выше определением производство по делу прекратил. В
частной жалобе представитель открытого акционерного общества "Северное
речное пароходство" Новосельцев А. Б. просит отменить это определение,
полагая, что оно не основано на законе. Обсудив доводы частной жалобы,
коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со ст. 5 Закона Российской Федерации "О Международ-
ном коммерческом арбитраже" по вопросам, регулируемым настоящим Зако-
ном, никакое судебное вмешательство не должно иметь места, кроме как в
случаях, когда оно предусмотрено в настоящем Законе.

Так, в частности, согласно пункту 3 ст. 16 Закона третейский суд может
вынести постановление по заявлению, указанному в пункте 2 настоящей ста-

тьи (заявление об отсутствии у третейского суда компетенции), либо как по вопросу предварительного характера, либо в решении по существу спора. Если третейский суд постановит как по вопросу предварительного характера, что он обладает компетенцией, любая сторона может в течение 30 дней после получения уведомления об этом постановлении просить суд, указанный в пункте 2 статьи 6, принять решение по данному вопросу; такое решение не подлежит обжалованию. Пока просьба стороны ожидает своего разрешения, третейский суд может продолжить разбирательство и вынести арбитражное решение.

По смыслу приведенных правовых норм, городской суд вправе был принять решение по заявлению об отсутствии у третейского суда компетенции, если бы имелось постановление третейского суда, как по вопросу предварительного характера, что он обладает компетенцией на разрешение спора. Между тем, такого постановления не имеется, в связи с чем городской суд правильно прекратил производство по делу по заявлению названного выше общества о вынесении решения об отсутствии у международного коммерческого арбитражного суда при Торгово - промышленной палате Российской Федерации компетенции на рассмотрении дела.

Руководствуясь ст. 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

оставить определение Московского городского суда от 15 марта 2002 г. без изменения, частную жалобу представителя открытого акционерного общества "Северное речное пароходство" Новосельцева А. Б. без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

Handwritten signature

Handwritten signature

