



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33 Г02 - 7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Нечаева В.И.

судей

Харланова А.В.

Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 23 апреля 2002 г. гражданское дело по кассационной жалобе избирательной Комиссии Ленинградской области и кассационному протесту прокурора на решение Ленинградского областного суда от 13 февраля 2002 г. по жалобе Нелидова А.В. об отмене постановлений Избирательной комиссии Ленинградской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Избирательной комиссии Ленинградской области Журавлева В.П., Нелидова А.В., Иванова И.В., Куцобина А.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Нелидов А.В. обратился в суд с жалобой на постановление Избирательной комиссии Ленинградской области № 153 от 28 декабря 2001 г «Об установлении итогов и результатов выборов депутата Законодательного Собрания Ленинградской области третьего созыва по Шлиссельбургскому избирательному округу № 30», которым выборы по данному округу признаны недействительными.

В обоснование жалобы Нелидов А В указал, что являлся кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ленинградской области по данному округу По результатам голосования 16 декабря 2001 г набрал наибольшее число голосов избирателей и в соответствии с протоколом окружной избирательной комиссии от 16 декабря 2001 г был признан избранным депутатом Законодательного Собрания Ленинградской области третьего созыва Указанный протокол своевременно был направлен в Избирательную комиссию Ленинградской области, которая, несмотря на это, не учла итоги выборов по Шлиссельбургскому избирательному округу при подведении общих итогов выборов 18 декабря 2001 г , ссылаясь на отсутствие протокола окружной комиссии, что не соответствовало действительности.

Признавая недействительными результаты выборов по Шлиссельбургскому избирательному округу, Избирательная комиссия Ленинградской области в качестве основания для своего решения указала на массовый подкуп избирателей, являющийся грубым нарушением п 3 ст.45 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», который не позволил с достоверностью установить результаты волеизъявления избирателей

Нелидов А.В указал, что Избирательная комиссия Ленинградской области, принимая решение о признании недействительными результатов выборов, не располагала доказательствами совершения кандидатом виновных действий, нарушающих п 3 ст 45 названного выше Федерального закона и наличия причинной связи между указанными нарушениями и невозможностью установить результаты волеизъявления избирателей

Заявитель просил признать выборы состоявшимися и действительными, включить его в список депутатов Законодательного собрания Ленинградской области

В судебном заседании Нелидов А В пояснил, что им или уполномоченными им лицами не совершались какие-либо действия, направленные на подкуп избирателей. Демонстративный характер действий не установленных лиц, открыто в день голосования предлагавших непосредственно около избирательных участков деньги за голоса в его пользу, по мнению заявителя носили провокационный характер и были направлены на то, чтобы при подведении итогов выборов опорочить их результаты.

Нелидов А В полагает, что избирательная комиссия области не располагала достоверными доказательствами массового подкупа избирателей, поскольку сам факт возбуждения уголовного дела о подкупе при отсутствии виновных лиц и доказательств вины кандидата в указанных действиях таковым не является. Протоколы и акты наблюдателей, а также заявления и жалобы, собранные в основном по инициативе проигравших выборы кандидатов, послужившие основанием к принятию комиссией обжалуемого постановления, не содержат доказательств его вины в подкупе избирателей и не свидетельствуют о том, что у комиссии не было возможности с достоверностью установить волеизъявление избирателей и результаты выборов.

Решением Ленинградского областного суда от 13 февраля 2002 г обжалуемое Нелидовым А В постановление избирательной комиссии отменено. Суд обязал последнюю признать выборы по Шлиссельбургскому избирательному округу № 30 состоявшимися и действительными, включив Нелидова А В в список избранных депутатов Законодательного собрания Ленинградской области. В удовлетворении жалобы в остальной части отказано.

В кассационной жалобе Избирательной комиссии Ленинградской области и кассационном протесте участвовавшего в рассмотрении дела прокурора ставится вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и кассационного протеста прокурора, участвовавшего в рассмотрении дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не находит.

16 декабря 2001 г состоялись выборы депутатов Законодательного собрания Ленинградской области третьего созыва.

В судебном заседании установлено, что в соответствии с протоколом окружной избирательной комиссии Шлиссельбургского избирательного округа № 30 от 16 декабря 2001 г о результатах выборов по данному округу Нелидов А В набрал 3860 голосов избирателей, Кружалин В Я – 3010, Аб-

дулаев М.А – 2636, остальные кандидаты значительно меньше. Выборы признаны состоявшимися и действительными. Нелидов А.В. признан избранным депутатом Законодательного собрания Ленинградской области третьего созыва.

17 декабря 2001 г. окружной избирательной комиссией принято постановление «Об итогах выборов депутата Законодательного собрания Ленинградской области третьего созыва по Шлиссельбургскому избирательному округу № 30», согласно которому, в связи с тем, что поступившие в день голосования жалобы проверяются правоохранительными органами, постановлено 17 декабря 2001 г. решение об избрании депутата по Шлиссельбургскому округу не принимать, заседание комиссии провести 18 декабря 2001 г. по результатам полученного ответа из правоохранительных органов.

Постановлением Избирательной комиссии Ленинградской области от 18 декабря 2001 г. № 148 установлены общие итоги и результаты выборов депутатов Законодательного собрания Ленинградской области. В соответствии с п.2 данного постановления итоги и результаты выборов по Шлиссельбургскому избирательному округу № 30 постановлено рассмотреть в течение установленного законодательством срока после получения протокола окружной избирательной комиссии указанного избирательного округа.

19 декабря 2001 г. окружная избирательная комиссия приняла постановление № 58 «О результатах выборов по Шлиссельбургскому избирательному округу № 30», в соответствии с которым выборы депутата Законодательного собрания по данному округу признаны состоявшимися и действительными, указано, что оснований для пересмотра результатов голосования не имеется.

Постановлением избирательной комиссии Ленинградской области № 153 от 28 декабря 2001 г. «Об установлении итогов и результатов выборов депутата Законодательного собрания Ленинградской области третьего созыва по Шлиссельбургскому избирательному округу № 30» отменено решение окружной избирательной комиссии Шлиссельбургского избирательного округа № 30 о результатах выборов депутата Законодательного собрания.

В соответствии с п.3 ст.45 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», кандидатам, зарегистрированным кандидатам, избирательным блокам, инициативным группам по проведению референдума и их уполномоченным представителям, а также иным организациям, прямо или косвенно участвующим в предвыборной агитации, агитации по вопросам рефе-

рендума, запрещается осуществлять подкуп избирателей, участников референдума вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности иначе как за выполнение организационной работы (дежурство на избирательных участках, участках референдума, сбор подписей, агитационную работу), производить вознаграждение избирателей, осуществляющих указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования, проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных, в том числе иллюстрированных, материалов и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, подготовки и проведения референдума, а также предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях.

Согласно ст.64 этого же Закона суд может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов при установлении фактов подкупа избирателей кандидатами избирательными объединениями, избирательными блоками, иными организациями, действующими в целях избрания определенных кандидатов (списков кандидатов), если эти действия не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей

Исследовав представленные избирательной комиссией Ленинградской области документы, послужившие основанием для принятия обжалуемого решения, в частности, информационное письмо прокуратуры, суд правильно исходил из того, что на момент принятия решения Леноблизбиркомом, последняя не располагала сведениями о лицах, виновных в подкупе, а тем более о причастности к нему Нелидова А.В. или уполномоченных им лиц, в связи с чем информационное письмо само по себе не могло являться достаточным основанием для отмены результатов выборов

Избирательной комиссией области также не представлено доказательств о привлечении к ответственности виновных лиц за нарушение избирательного законодательства в виде подкупа

Оценив коллективные заявления граждан в областную избирательную комиссию, явившиеся одним из оснований к принятию обжалуемого постановления, суд правильно не посчитал их достаточным основанием для принятия решения Облизбиркомом о признании выборов недействительными. При этом суд правильно указал в решении, что сбор подписей под указанными заявлениями производился проигравшими на выборах кандидатами и их доверенными лицами. Заявления не содержали сведений о конкретных фактах подкупа, большинство заявителей ссылались на то, что они знают о подкупе с чьих-то слов, не все заявления содержали адреса заявителей, значительное

количество их относилось к тем избирательным участкам, где Нелидов А В не набрал большинства голосов. Показаниями свидетелей Пак, Бакулиной, Веремеенко установлено, что внесенные ими сведения в коллективные заявления об отмене результатов выборов неправильно отражают обстоятельства подкупа избирателей, которые имели место в действительности. По многочисленным избирательным участкам доказательствами о подкупе избирателей Облизбирком не располагал, принимая оспариваемое решение.

Оценивая показания ряда допрошенных судом свидетелей, в частности Ерохова В И и других в совокупности с имевшимися в распоряжении областной избирательной комиссии заявлениями, суд обоснованно учел то, что положенные в основу обжалуемого постановления обращения этих граждан в значительной степени были отвергнуты в ходе судебного заседания, что Ерохов В И являлся заинтересованным лицом, не отразив этого обстоятельства в своем заявлении, что действия его, когда он сам подводил своих знакомых к автомашине, из которой раздавались деньги, в определенной степени носили провокационный характер, что волеизъявление Васина О Е и Ерохова В И носило добровольный характер и не зависело от полученных ими денег.

Суд также правильно принял во внимание и то обстоятельство, что многочисленные допрошенные свидетели, не смогли назвать фамилии лиц, которые выплачивали или предлагали им деньги.

В судебном заседании было установлено, что по четырем избирательным участкам г Шлиссельбурга за Нелидова А В проголосовало 1832 избирателя.

Учитывая, незначительное количество имевшихся в распоряжении областной избирательной комиссии документов, свидетельствующих о фактах подкупа избирателей с указанием конкретных лиц, (в ходе судебного разбирательства не все изложенные в жалобах и заявлениях факты нашли подтверждение), учитывая также, что ни один из наблюдателей, присутствовавших на выборах, не было сделано замечаний к протоколам участковых избирательных комиссий, суд правильно указал в решении, что в связи с этим у областной избирательной комиссии не было оснований считать, что волеизъявление избирателей Шлиссельбурга невозможно было установить с достоверностью. Как обоснованно указал суд в решении, такие выводы избирательной комиссии области не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Принимая решение об удовлетворении жалобы Нелидова А В судом обоснованно было учтено то обстоятельство, что за последнего проголосова-

ло избирателей больше на 850 человек, чем за следующего за ним кандидата – Кружалина. При этом заявитель набрал большинство голосов на 12 из 23 участков, в том числе и на тех, по которым никаких, в том числе косвенных доказательств подкупа избирателей Облизбиркомом представлено не было и нарушений избирательного законодательства не было зафиксировано (551, 553, 555, 556, 561, 563 избирательные участки).

Правильно суд исходил и из того, что лишь по четырем избирательным участкам (№№ 554, 559, 562 и 923) из двадцати трех к протоколам участковых избирательных комиссий были приложены акты и жалобы наблюдателей о нарушениях в день голосования, однако и эти документы не содержали конкретных фактов или были оформлены таким образом, что проверить изложенные в них факты было невозможно (отсутствие адресов), при этом по двум из четырех указанных участков (559 и 562) Нелидов А.В. не набрал большинства голосов. Ни один из протоколов участковых избирательных комиссий не содержит замечаний членов комиссии или наблюдателей о нарушениях избирательного законодательства в день голосования.

Обоснованно суд учел и то обстоятельство, что подкуп производился и в пользу других кандидатов (заявление доверенного лица кандидата Кружалина В.Я. – Черняева С.С., показания свидетеля Банкова И.Е.).

Леноблизбиркомом не представлено доказательств, что при принятии оспариваемого решения, располагал доказательствами того, что было подкуплено Нелидовым А.В., более 850 избирателей, которые в связи с этим проголосовали на выборах за его кандидатуру.

Руководствуясь принципом относимости доказательств, суд правильно исходил также из того, что поскольку предметом спора являлась законность постановления Леноблизбиркома № 153 от 28 декабря 2001 г., доказательствами нарушения избирательного законодательства в форме подкупа избирателей, повлекшими невозможность установления реальной воли избирателей округа, могли служить лишь те из них, которые имелись в распоряжении избирательной комиссии на день принятия оспариваемого постановления. Иные доказательства подкупа, полученные после принятия постановления Леноблизбиркомом могли быть представлены в случае предъявления в суд требований о признании недействительными выборов по округу на основании данных, полученных после принятия оспариваемого постановления.

Сами по себе факты подкупа избирателей, при отсутствии доказательств того, что он осуществлялся кандидатом в депутаты, и это повлияло на волеизъявление избирателей, в силу ст.64 названного выше Федерального за-

кона, не являются основанием для признания выборов недействительными. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации при этом принимает во внимание также то обстоятельство, что избирательное законодательство не содержит такого понятия, как «массовый подкуп избирателей».

Ссылка на постановление Конституционного Суда РФ от 15 января 2002 г. № 1-П не свидетельствует о незаконности решения суда, поскольку применительно к данному случаю оно неправильно толкуется прокурором и Избирательной комиссией области.

Тот факт, что суд при принятии решения исходил в том числе из определения влияния подкупа избирателей на итоги выборов по каждому участку в отдельности, в зависимости от того, победил на этом участке Нелидов А.В. или нет, не свидетельствует само по себе о незаконности решения суда с учетом указанных выше обстоятельств.

При отсутствии доказательств со стороны Облизбиркома о вине непосредственно Нелидова А.В. в подкупе более 850 избирателей, не могут повлечь отмены решения суда доводы о том, что суд не принял во внимание показания ряда свидетелей, которые как видно из показаний не давали ~~объясне-~~ний именно по вопросу о вине Нелидова А.В.

Обстоятельства, связанные с подкупом избирателей могли быть установлены в судебном заседании, в связи с чем, отказ в приостановлении производства по делу до окончания расследования уголовного дела по фактам подкупа избирателей, не свидетельствует о незаконности решения суда.

Рассмотрение дела в выездном судебном заседании является правом, а не обязанностью суда

Основанием к отмене решения суда является отсутствие в материалах дела протокола судебного заседания, а не его несвоевременное изготовление. Принесенные замечания на протокол судебного заседания были рассмотрены судом и удовлетворены.

С учетом изложенного доводы кассационной жалобы и кассационного протеста о неправильном применении судом норм материального права, неправильном определении юридически значимых обстоятельств и нарушении норм процессуального права, приведших, по мнению кассаторов, к вынесению незаконного решения, являются несостоятельными.

Вывод суда основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует установленным в суде обстоятельствам и действующему законодательству и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь ст.ст.305, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Ленинградского областного суда от 13 февраля 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Избирательной комиссии Ленинградской области и кассационный протест прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

