



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № 67-Г02-21

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кнышева В.П.
Потапенко С.В.
Горохова Б.А.

рассмотрела в судебном заседании от 14 мая 2002 г. гражданское дело по заявлению и.о. прокурора Новосибирской области о признании противоречащим федеральным законам ст. 2 Закона Новосибирской области "О внесении изменений и дополнений в Закон Новосибирской области "О мерах государственной поддержки и особенностях налогообложения товаропроизводителей в Новосибирской области" от 14.01.2001г. № 141-03, недействующим и не подлежащим применению, по кассационному протесту прокурора Новосибирской области на решение Новосибирского областного суда от 5 марта 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Статьей 2 Закона Новосибирской области "О внесении изменений и дополнений в Закон Новосибирской области "О мерах государственной поддержки и особенностях налогообложения товаропроизводителей в Новосибирской области" № 141-03 от 14.01.01г. (далее, Закон области) настоящий Закон был введен в действие с 1 января 2001 года. Закон был опубликован 16 января 2001г.

И.о. прокурора Новосибирской области обратился в Новосибирский областной суд с заявлением о признании противоречащей п.1 ст. 5 НК РФ статьи 2 указанного Закона области. По его мнению, данный Закон мог вступить в силу согласно п. 1 ст. 5 НК РФ не ранее, чем через месяц после опубликования, т.е. 16 февраля 2001г. Кроме того, при установлении срока введения Закона в действие, законодатель не учел налоговых периодов по налогам, регулируемых Законом.

Представители заинтересованных лиц. Новосибирского областного Совета депутатов - Князева Н.И., главы администрации - Литовская Э.А., не признали требований и.о. прокурора области и просили в их удовлетворении отказать мотивируя тем, что в соответствии с п. 4 ст. 5 НК РФ акты законодательства о налогах и сборах могут иметь обратную силу. Оспариваемый Закон улучшает положение налогоплательщиков путем установления дополнительных льгот, поэтому законодатель вправе был придать ему обратную силу, определив начало его действия с 1 января 2001г.

Решением Новосибирского областного суда от 5 марта 2002 г. в удовлетворении заявления и.о. прокурора Новосибирской области отказано.

В кассационном протесте прокурор Новосибирской области, указывая, что судом неправильно истолкован и применен материальный закон, просит отменить решение и вынести по делу новое решение об удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения протеста прокурора.

Согласно п. 4 ст. 5 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) акты законодательства о налогах и сборах, отменяющие налоги и (или) сборы, снижающие размеры ставок налогов (сборов), устраняющие обязанности налогоплательщиков, плательщиков сборов, налоговых агентов, их представителей или иным образом улучшающие их правовое положение, могут иметь обратную силу, если прямо предусматривают это.

Согласно п.1 ст. 72 Устава Новосибирской области нормативные правовые акты вступают в силу после их официального опубликования (обнародования), если не установлен иной порядок их вступления в силу.

Судом установлено, что в целом Закон Новосибирской области " О мерах государственной поддержки и особенностях налогообложения товаропроизводителей в Новосибирской области", как указано в его ст.ст. 2,3, направлен на поддержку товаропроизводителей и предоставление им определенных льгот по налогу на прибыль, на имущество, по земельному налогу. Поэтому суд пришел к правильному выводу, что данный Закон улучшает правовое положение налогоплательщиков.

Проанализировав в решении также оспариваемый прокурором Закон области № 141-03, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что и этот Закон в целом улучшает положение налогоплательщиков. Поскольку Законом области № 141-03 улучшается положение налогоплательщиков, законодатель вправе был согласно п. 4 ст. 5 НК РФ придать Закону обратную силу с 1 января 2001г. С этого времени начинался налоговый период, новый финансовый год, на основе данного налогового закона составлялся бюджет области на 2001г.

Доводы протеста о том, что оспариваемый Закон в силу п. 1 ст. 5 НК РФ мог вступить в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня официального опубликования также не являются основанием для отмены

решения суда, поскольку даже если бы оспариваемый Закон вступил в силу через месяц после опубликования, то он, как смягчающий налоговое бремя, мог иметь обратную силу, то есть все равно бы действовал с 1 января 2001 г.

Выводы суда первой инстанции мотивированы, соответствуют собранным по делу доказательствам и оснований для признания их неправильными не установлено. Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в кассационном протесте прокурора, не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь п. 1 ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Новосибирского областного суда от 5 марта 2002 г. оставить без изменения, а кассационный протест прокурора Новосибирской области – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Копия верна:
Судебный секретарь
Верховного Суда РФ

