



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _____ 93-Г02-3 _____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В. П.,

судей Горохова Б. А., Потапенко С.В.

рассмотрела в закрытом судебном заседании 29 марта 2002 г. по кассационной жалобе УВД Магаданской области на решение Магаданского областного суда от 15 января 2002 г. дело по иску Зинчука Сергея Александровича к УВД Магаданской области об отмене заключения служебной проверки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Зинчук С.А. обратился в суд с иском к УВД Магаданской области об отмене заключения служебной проверки, ссылаясь на то, что 23 августа 2001 года сотрудниками ОСБ и секретариата УВД Магаданской области в отношении него была проведена служебная проверка, на основании заключения которой он был лишен допуска к государственной тайне и отстранен от оперативной работы. В заключении указано, что он самовольно, без разрешения руководства, вынес из здания УВД Магаданской области таблицу оперативных показателей работы подразделения МОЭП УВД Магаданской области за 5 месяцев 2000 года и контракт агента, которые хранил у себя дома.

Истец полагает, что выводы проверки не соответствуют действительности. При увольнении из УВД Магаданской области 20 ноября 2000 г. им были сданы все секретные документы. Не подписанный начальником УВД Магаданской области и не зарегистрированный контракт с агентом не относится, по мнению истца, к секретным документам.

На аналитической таблице о работе подразделения МОЭП УВД Магаданской Области отсутствуют регистрационные номера, печать, сведения о количестве экземпляров, в связи с чем этот документ нельзя отнести к категории секретных.

Решением Магаданского областного суда от 15 января 2002 г. иск был удовлетворён.

В кассационной жалобе УВД Магаданской области поставлен вопрос об отмене решения, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п. 4 ст. 5 Закона РФ от 21 июля 1993 года N 5485-1 «О государственной тайне» (в ред. Федерального закона от 06.10.97 N 131-ФЗ, с учётом Постановления Конституционного Суда РФ от 27.03.1996 N 8-П) государственную тайну составляют сведения в области разведывательной, контрразведывательной и оперативно - розыскной деятельности:

- о силах, средствах, об источниках, о методах, планах и результатах разведывательной, контрразведывательной и оперативно - розыскной деятельности, а также данные о финансировании этой деятельности, если эти данные раскрывают перечисленные сведения;

- о лицах, сотрудничающих или сотрудничавших на конфиденциальной основе с органами, осуществляющими разведывательную, контрразведывательную и оперативно - розыскную деятельность;

- о подготовке кадров, раскрывающие мероприятия, проводимые в целях обеспечения безопасности государства.

Согласно ст. 12 Закона на носители сведений, составляющих государственную тайну, наносятся реквизиты, включающие следующие данные:

- о степени секретности содержащихся в носителе сведений со ссылкой на соответствующий пункт действующего в данном органе государственной власти, на данном предприятии, в данных учреждении и организации перечня сведений, подлежащих засекречиванию;

- об органе государственной власти, о предприятии, об учреждении, организации, осуществивших засекречивание носителя;

- о регистрационном номере;

- о дате или условии рассекречивания сведений либо о событии, после наступления которого сведения будут рассекречены.

При невозможности нанесения таких реквизитов на носитель сведений, составляющих государственную тайну, эти данные указываются в сопроводительной документации на этот носитель.

Помимо перечисленных в настоящей статье реквизитов на носители и (или) в сопроводительной документации к нему могут проставляться дополни-

тельные отметки, определяющие полномочия должностных лиц по ознакомлению с содержащимися в этом носителе сведениями. Вид и порядок проставления дополнительных отметок и других реквизитов определяется нормативными документами, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п.9.8. Приказа № 004-96 МВД РФ оперативный контракт - вид однократного, кратковременного или периодического конфиденциального содействия, оказываемого лицом оперативным подразделениям органов внутренних дел при подготовке и проведения негласных оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых это лицо требует (либо требуется) сохранения в тайне личного участия в данных мероприятиях и не желает стать в последующем участником уголовного процесса с расшифровкой его личности.

Контракт (договор) составляется в одном экземпляре с грифом «Совершенно секретно», хранится в оперативном подразделении, заключившим контракт (п.9.8.1. приказа № 004).

Право заключать и подписывать контракты с лицами, добровольно изъявившими желание сотрудничать с оперативными подразделениями органов внутренних дел, имеют руководители органа внутренних дел, уполномоченные на осуществление оперативно-розыскной деятельности. Контракт заверяется печатью соответствующего органа внутренних дел.

При рассмотрении дела суд установил, что Зинчук С.А. проходил службу в органах внутренних дел Магаданской области с 1990 года, с 1999 года - в должности старшего оперуполномоченного МОБНОиХГ.

Приказом УВД Магаданской области № 96 л/с от 20.11.2000 г. Зинчук С.А. был уволен из ОВД по ст. 19 п. «Е» Закона РФ «О милиции» (по сокращению штата).

Приказом УВД № 76 от 31.07.2001 г. приказ УВД № 96 л/с от 20.11.2000 г. в части увольнения Зинчука С.А. из ОВД отменен.

11 июля 2001 года Зинчук С.А. обратился с жалобой на имя начальника УВД Магаданской области, к которой приложил контракт с лицом, сотрудничающим на конфиденциальной основе, являющийся по заполнению совершенно секретным документом, и справку-анализ оперативной деятельности сотрудников МОБНОиХГ за 5 месяцев 2000 года с грифом секретно.

Согласно заключению по факту нарушения требований Приказа МВД СССР от 10.01.90г. № 5 УВД Магаданской области, утвержденного начальником УВД 23 августа 2001 года, Зинчук А.С. был лишён допуска к государственной тайне и отстранен от работы со сведениями, составляющими государственную тайну, за нарушение требования п. 2.3.6. «Инструкции по обеспечению режима секретности в органах внутренних дел», утвержденной приказом МВД СССР № 05 от 10.01.90 г., запрещающей выносить из здания органа внутренних дел и хранить дома секретные документы; в соответствии со ст. 23 Закона РФ «О государственной тайне», п. 15 «Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне», утвер-

жденной постановлением Правительства РФ от 28.10.95 г. № 1050 и введенной в действие приказом МВД РФ № 490дсп от 20.12.95 г., которым предусмотрено, что за однократное нарушение режима секретности допуск гражданина к государственной тайне может быть прекращен.

В заключении указано, что Зинчук С.А. вынес из зданий УВД и хранил дома секретные, документы, что явилось основанием для отстранения от работы и прекращения его допуска со сведениями, составляющими государственную тайну.

Удовлетворяя требования Зинчука С.А., суд в решении указал на то, что УВД Магаданской области не представлено доказательств свидетельствующих о том, что документы, которые Зинчук С.А. хранил у себя дома, относятся к секретным.

Необходимые реквизиты для признания документа секретным на вынесенном истцом из УВД контракте с секретным агентом проставлены не были, в связи с чем данный документ нельзя отнести к категории секретных. Бланк контракта также не является секретным документом или документом строгой отчетности. Он выдается по мере необходимости оперативным работникам.

Не может быть отнесена к разряду секретных аналитическая таблица оперативной деятельности сотрудников МОБНОиХТ за 5 месяцев 2000 года, поскольку на ней также отсутствуют реквизиты, которые свидетельствовали бы о принадлежности данного документа к категории секретных; кроме того, данная таблица не подписаны, не утверждена.

С такими выводами согласиться нельзя, поскольку они не соответствуют обстоятельствам дела и требованиям нормативных правовых актов о работе с секретными данными.

Оспариваемое Зинчуком С.А. заключение от 23 августа 2001 года не является заключением служебной проверки, а именуется заключением по факту нарушения старшим оперуполномоченным УБОП по Магаданской области майором милиции С.А. Зинчуком требований приказа МВД СССР от 10.01.90 года № 05 и составлено в соответствии с требованиями п. 15 Инструкции «О порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне», утвержденной постановлением Правительства РФ от 28.10.1995 года № 1050.

Вывод суда о том, что заполненный, но не подписанный начальником УВД Магаданской области контракт с агентом и справка-анализ оперативной деятельности сотрудников МОБНОиХТ не являются секретными документами в связи с отсутствием на них реквизитов, предусмотренных ст.12 Закона РФ «О государственной тайне» основан на неправильном толковании норм материального права.

Согласно ст. 5 Закона РФ «О государственной тайне» государственную тайну составляют не документы, а содержащиеся в них сведения в области оперативно-розыскной деятельности о силах, средствах, источниках ОРД, о

лицах, сотрудничающих или сотрудничавших на конфиденциальной основе с органами осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Согласно ст. 6 названного Закона отнесение сведений к государственной тайне и их засекречивание - введение в предусмотренном настоящим Законом порядке для сведений, составляющих государственную тайну, ограничений на их распространение и на доступ к их носителям. Засекречивание сведений осуществляется в соответствии с принципами законности, обоснованности и своевременности.

В соответствии со ст.9 Закона отнесение сведений к государственной тайне осуществляется в соответствии с перечнем сведений, составляющих государственную тайну, определяемым настоящим Законом, руководителями органов государственной власти в соответствии с Перечнем должностных лиц, наделенных полномочиями по отнесению сведений к государственной тайне, утверждаемым Президентом Российской Федерации. Органами государственной власти, руководители которых наделены полномочиями по отнесению сведений к государственной тайне, в соответствии с перечнем сведений, отнесенных к государственной тайне, разрабатываются развернутые перечни сведений, подлежащих засекречиванию. В эти перечни включаются сведения, полномочиями по распоряжению которыми наделены указанные органы, и устанавливается степень их секретности.

Приказом Министра внутренних дел РФ от 9.07.98 г. № 419дсп утвержден Перечень сведений, подлежащих засекречиванию в системе МВД РФ. Согласно п.п.44,46,53 названного приказа подлежат засекречиванию сведения, раскрывающие организацию, силы и средства оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел; сведения о лицах, сотрудничающих либо ранее сотрудничавших на конфиденциальной основе с органами внутренних дел; сведения о количестве, расстановке агентов, резидентов, содержателей конспиративных квартир и явочных помещений без указания их установочных данных.

В данном случае представитель ответчика ссылался на то, что контракт с агентом содержит в себе сведения, указанные в п. 46 Приказа МВД РФ от 9.07.98 г. № 419дсп. В нём указаны фамилия, имя, отчество, данные паспорта, домашний адрес, псевдоним, подпись лица, ранее сотрудничавшего на конфиденциальной основе с УВД Магаданской области, и изъявившего желание заключить новый контракт. В судебном заседании истец и свидетель Зябликов И.В. пояснили, что ранее с указанным агентом заключались контракты; учетное дело агента находится в архиве УВД Магаданской области. Обстоятельства, на которые ссылался представитель ответчика в суде являются юридически значимыми, но на обсуждение судом поставлены не были.

Ответчик в суде ссылался также на то, что справка-анализ оперативной деятельности сотрудников МОБНОиХГ содержит в себе сведения, перечисленные в п. 53 приказа МВД от 9.07.98 г. № 419дсп., а именно: сведения о количе-

стве агентов, резидентов, явочных помещений без указания их установочных данных. Этот довод также является существенным, но судом фактически не проверен.

Таким образом, отсутствие реквизитов секретных документов, предусмотренных ст.12 Закона РФ «О государственной тайне», не является достаточным основанием для признания документов, содержащих в себе секретные сведения, несекретными.

Кроме того, суд посчитал, что заключение от 23.08.2001 года является незаконным, поскольку его мотивировочная часть не соответствует резолютивной.

Не соответствует обстоятельствам дела и вывод суда о том, что заключение от 23.08.2001 года является незаконным, поскольку его мотивировочная часть не соответствует резолютивной.

В резолютивной части заключения указывается на нарушение истцом п.2.3.6. «Инструкции по обеспечению режима секретности в органах внутренних дел», а также на нарушение договора об оформлении допуска к государственной тайне, заключенного между УВД Магаданской области и Зинчуком С.А. 20 мая 1998 года, в части неразглашения сведений, составляющих государственную тайну. Слова «в части неразглашения сведений, составляющих государственную тайну» относятся к договору, а не к пункту 2.3.6. Инструкции. В описательной и мотивировочной части заключения указано, что вышеназванные секретные документы Зинчук С.А. хранил дома, в связи с чем к ним не был исключен доступ других лиц. Кроме того, указанные документы истец приложил к жалобе, которую принес в УВД и передал работнику секретариата Парасининой, не имеющей допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, что подтверждается ее письменным объяснением.

При указанных обстоятельствах дела решение суда законным и обоснованным быть признано не может и подлежит отмене по основаниям, предусмотренным п.п. 3-4 ст. 306, п. 3 ст. 307 ГПК РСФСР.

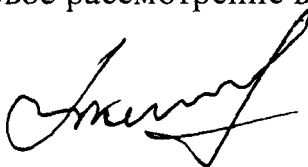
При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, надлежащим образом проверить, какие именно сведения содержались в документах, вынесенных истцом из здания УВД, могут ли эти сведения составлять государственную тайну и, в зависимости от ответов на эти вопросы, разрешить спор по существу.

На основании п. 2 ст. 305, ст. ст. 306, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

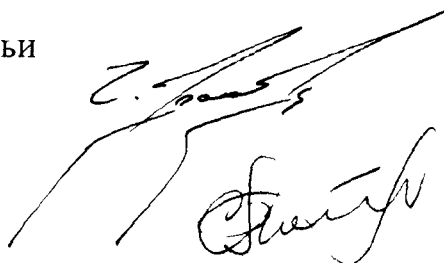
ОПРЕДЕЛИЛА :

решение Магаданского областного суда от 15 января 2002 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи



Копия верна:
ответственный секретарь
Конституционного Суда РФ

