



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Г02-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего
судей:

Г.В. Манохиной
Н.К. Толчеева
Г.В. Макарова

рассмотрела в судебном заседании от 16 мая 2002 года
гражданское дело по жалобе Пронченко Игоря Александровича на решение
квалификационной коллегии судей Ростовской области

по кассационной жалобе Пронченко И.А. на решение Ростовского
областного суда от 15 марта 2002 года, которым в удовлетворении заявленного
требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Толчеева Н.К., объяснения Пронченко И.А., поддержавшего доводы
кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры
Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей жалобу необоснованной,
Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Пронченко И.А. с 1997 года работал судьёй Железнодорожного районного
суда г. Ростова-на-Дону, имел пятый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей Ростовской области от 16
ноября 2001 года его полномочия судьи прекращены на основании подп. 9
пункта 1 ст. 14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от

26.06.92 г. № 3132-1 в редакции, действовавшей на то время, за совершение поступка, позорящего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти.

В феврале 2002 года Пронченко И.А. обратился в Ростовский областной суд с жалобой на это решение квалификационной коллегии судей, указывая на то, что порочащего поступка не совершал и квалификационная коллегия, прекращая его полномочия судьи, доказательствами совершения им такого поступка не располагала.

Решением Ростовского областного суда от 15 марта 2002 года в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе Пронченко И.А. просит об отмене решения, считая выводы суда необоснованными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно п. 3 ст. 1 Кодекса чести судьи Российской Федерации судья должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти. Он не вправе причинять ущерб престижу своей профессии в угоду личным интересам и интересам других лиц.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 1 ст. 14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» полномочия судьи прекращаются в случае совершения поступка, позорящего честь и достоинство судьи или умаляющего авторитет судебной власти.

Квалификационная коллегия судей Ростовской области, прекращая решением от 16 ноября 2001 года полномочия судьи Пронченко И.А., таким поступком признала его действия при пересечении 24.09.2001 г. таможенной границы Российской Федерации и прохождении таможенного контроля, выразившиеся в предъявлении им удостоверения судьи и просьбе о пропуске через границу без таможенного досмотра его личных вещей, в которых впоследствии была обнаружена боевая граната Ф-1 и чека с взрывателем к гранатам этого типа.

Факт совершения заявителем указанного поступка подтверждается представленными и исследованными судом доказательствами, в том числе копиями рапортов должностных лиц Сочинской таможни, протокола о нарушении таможенных правил от 24 сентября 2001 г. (т.1 л.д. 3-7), копией протокола осмотра от 24 сентября 2001 г. (т.2 л.д. 51-54), показаниями свидетелей Везеряна Д.В. и Соколовской О.Ю. – инспекторов Сочинской таможни, производивших таможенный досмотр, Матыскина О.П. – следователя прокуратуры, выезжавшего на таможенный пост после обнаружения в багаже заявителя гранаты, запала и осуществляющий расследование уголовного дела по данному факту, Левицкого А.В. – заместителя Сочинского транспортного прокурора, также осуществившего выезд на таможенный пост по получении сообщения об обнаружении гранаты.

На основе этих доказательств, оцененных в решении суда по правилам ст. 56 ГПК РСФСР, судом установлено, что 24 сентября 2001 г. Пронченко И.А., въезжавший в Российскую Федерацию из Абхазии, предъявил удостоверение судьи и просил пропустить его багаж без таможенного контроля, после обнаружения в предъявленных им вещах стандартного кожуха гранаты Ф-1 заводского изготовления и чеки боевой гранаты с вкрученным запалом (л.д. 52-53) предложил «не поднимать шума, решить всё на месте», что было воспринято инспектором как предложение взятки, вступить в преступный сговор.

Факт обнаружения в предъявленных для досмотра вещах предмета, похожего на гранату, подтверждается и письменными объяснениями заявителя (т.1 л.д.8-10, 22-23, т.2 л.д. 45-50).

При установленных обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, квалификационная коллегия судей Ростовской области имела основания для прекращения полномочий судьи Пронченко И.А. за совершение поступка, объективно порочащего честь и достоинство судьи и умаляющего авторитет судебной власти по подп. 9 п. 1 ст. 14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

Исключение названной нормы Федеральным законом от 15.12.2001 г. № 169-ФЗ не является основанием для признания незаконным обжалуемого решения квалификационной коллегии. Полномочия судьи Пронченко И.А. прекращены по основанию, предусмотренному законом, как на время совершения поступка, так и на момент принятия решения квалификационной коллегией.

Довод кассационной жалобы о том, что предъявление удостоверения судьи не может расцениваться в качестве поступка, позорящего честь и достоинство судьи, не влияет на правильность выводов суда первой инстанции. Указанное обстоятельство судом оценено в совокупности с фактом обнаружения в вещах Пронченко И.А. предмета, напоминающего гранату, чеки к боевой гранате с запалом, и последующими действиями заявителя, пытавшегося избежать огласки данного факта.

Ссылка заявителя на предвзятое отношение квалификационной коллегии в связи с конфликтом между ним и членом коллегии Терезниковым Ю.А. – председателем Железнодорожного районного суда, несостоятельна. Названный член квалификационной коллегии в рассмотрении представления председателя Ростовского областного суда и принятии решения в отношении Пронченко И.А. не участвовал.

Поскольку решение квалификационной коллегии судей Ростовской области о прекращении полномочий судьи Пронченко И.А. является законным, то доводы кассационной жалобы, касающиеся пропуска срока на обращение в суд, правового значения не имеют.

Юридически значимые обстоятельства судом определены и установлены правильно, нарушения норм материального права не допущено, решение вынесено с соблюдением норм процессуального права, предусмотренных ст.

306 ГПК РСФСР оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

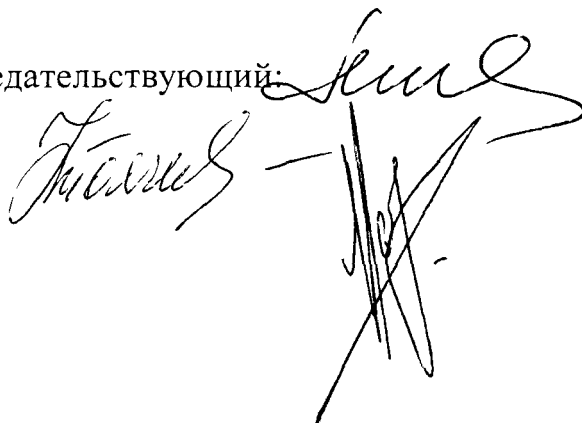
Руководствуясь п. 1 ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Ростовского областного суда от 15 марта 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Пронченко Игоря Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

The block contains three handwritten signatures. The first signature, corresponding to the 'Председательствующий' (Presiding Judge), is written in a cursive style. The second signature, corresponding to the first 'Судья' (Judge), is also cursive. The third signature, corresponding to the second 'Судья' (Judge), is more stylized and appears to be a cross or a very abstract mark.