



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-Г02-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.

судей

Соловьева В.Н. и Маслова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании от 29 апреля 2002 г. дело по заявлению прокурора Архангельской области о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению абзац 1 пункта 1 статьи 4 закона Архангельской области «О профилактике и лечении заболеваний, передаваемых половым путем» от 21 февраля 2001 г. № 22-3-ОЗ, по кассационной жалобе председателя Архангельского областного собрания депутатов на решение архангельского областного суда от 4 марта 2002 г., которым требование прокурора удовлетворено.

Выслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей решение суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

прокурор Архангельской области обратился в суд с заявлением о признании недействующим и не подлежащим применению, абзаца 1 пункта 1 статьи 4 закона Архангельской области «О профилактике и лечении заболеваний, передаваемых половым путем» от 21 февраля 2001 г.

№ 22-3-03, ссылаясь на то, что данная норма областного закона противоречит федеральному законодательству, так как устанавливает ограничения на оказание лечебно-профилактической помощи лицам, страдающим венерическими заболеваниями для организаций иных, чем государственной и муниципальной форм собственности, а также индивидуальных предпринимателей, а также нарушает права граждан, страдающих этими заболеваниями.

Представители Архангельского областного Собрания депутатов и главы администрации Архангельской области против заявленного прокурором требования возражали, утверждая, что оспариваемое положение областного закона нормам федерального законодательства не противоречит.

Решением Архангельского областного суда от 4 марта 2002 г. заявление прокурора Архангельской области о признании противоречащим федеральному законодательству абзаца 1 пункта 1 статьи 4 закона Архангельской области «О профилактике и лечении заболеваний, передаваемых половым путем» от 21 февраля 2001 г. № 22-3-03 удовлетворено.

В кассационной жалобе председатель областного Собрания депутатов просит указанное решение суда отменить, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют действительным обстоятельствам дела, противоречат действующему федеральному законодательству.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вынесенное по данному делу решение подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Решением Архангельского областного Собрания депутатов за № 90 от 21 февраля 2001 г. принят областной закон «О профилактике и лечении заболеваний, передаваемых половым путем» от 21 февраля 2001 г. № 22-3-03, который в установленном порядке подписан главой администрации области и опубликован в газете «Волна», № 10, 13.03.2001 г. и «Ведомостях Архангельского областного Собрания депутатов третьего созыва», № 3, 2001.

Судом правильно отмечено, что данный областной закон является нормативным правовым актом Архангельской области, поскольку издан в установленном порядке уполномоченным на то представительным (законодательным) органом субъекта Российской Федерации и устанавливает правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Принятие Архангельским областным Собранием депутатов отнесенных к его ведению областных законов предусмотрено Уставом «Архангельской области».

Обжалуемым прокурором абзацем 1 пункта 1 статьи 4 закона Архангельской области «О профилактике и лечении заболеваний, переда-

ваемых половым путем» установлено, что лечебно-профилактическую помощь гражданам, страдающим венерическими заболеваниями, передаваемыми половым путем, оказывают государственные и муниципальные учреждения здравоохранения в соответствии с имеющейся лицензией на данный вид медицинской деятельности.

Судом обоснованно сделан вывод о том, что данное положение свидетельствует о возможности оказания лечебно-профилактической помощи лицам, страдающим венерическими заболеваниями, передаваемыми половым путем, только государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения.

Правильным является и суждение о несостоятельности ссылки представителя главы администрации области на то, что оспоренное положение закона не исключает возможности лечения венерических заболеваний в медицинских учреждениях частной системы здравоохранения. Как видно из содержания обжалуемой правовой нормы и закона в целом заболевание такими венерическими заболеваниями как сифилис, гонорея, мягкий шанкр, паховый лимфогранулематоз, являющиеся социально-значимыми, а значит медико-социальная помощь должна оказываться бесплатно за счет средств областного и муниципальных бюджетов, т.е. соответствующими государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения.

«Основы законодательства об охране здоровья граждан» в редакции Федерального закона № 139-ФЗ от 2.12.2000 г., которые регулируют отношения граждан, органов государственной власти и управления, хозяйствующих субъектов, субъектов систем здравоохранения в области охраны здоровья граждан (статья 3 Основ), предусматривают возможность осуществления медицинской деятельности, включающей в себя и лечебно-профилактическую помощь гражданам, как предприятиями, учреждениями и организациями государственной и муниципальной, систем здравоохранения, так и частной системы здравоохранения.

Статьей 15 Основ установлено, что предприятия, учреждения и организации государственной муниципальной, частной систем здравоохранения могут осуществлять свою деятельность только при наличии лицензии на избранный вид деятельности.

Предприятия, учреждения и организации государственной, муниципальной, частной систем здравоохранения получают лицензию на основании сертификата соответствия условий их деятельности установленным стандартам.

Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» № 126-ФЗ от 8.08.2001 г., медицинская деятельность отнесена к видам деятельности, подлежащими лицензированию. «Положение о лицензировании медицинской деятельности», утвержденное постановлением правительства РФ № 402 от 21.05.2001 г. определяет порядок лицензирования медицинской деятельности, осуществляемой юридическими лицами независимо от организационно-правовой формы, а также гражд-

данами, занимающимися предпринимательской деятельностью без образования юридического лица (индивидуальными предпринимателями). В «Перечень работ и услуг, входящих в медицинскую деятельность, осуществляемую на основании лицензии», являющимся приложением к «Положению о лицензировании медицинской деятельности», дерматовенерология, входит как один из видов амбулаторно-поликлинической и стационарной медицинской помощи, включающий в себя оказание соответствующей медицинской помощи при кожных заболеваниях, заболеваниях, относящихся к венерическим заболеваниям, передаваемым половым путем и иных заболеваний, передаваемых половым путем.

Таким образом на федеральном уровне на основании соответствующего федерального закона установлено единственное ограничение при осуществлении медицинской деятельности – осуществление ее на основании лицензии на занятие соответствующим видом (видами) медицинской деятельности.

С учетом этого, судом сделан правильный вывод о том, что абзац 1 пункта 1 статьи 4 закона Архангельской области «О профилактике и лечении заболеваний, передаваемых половым путем» в изложенной законодательным органом архангельской области редакции, не предусматривающей возможности оказания лечебно-профилактической помощи гражданам, страдающим венерическими заболеваниями, передаваемыми половым путем, лечебно-профилактическими учреждениями, имущество которых находится в частной собственности, а также лицами, занимающимися частной медицинской практикой, лечебно-профилактическими учреждениями, создаваемыми и финансируемыми частными предприятиями, учреждениями и организациями, общественными объединениями, а также физическими лицами, ограничивает гражданские права, в том числе установленного федеральным законодательством права гражданина на выбор врача и лечебного учреждения, а также конституционного права граждан и юридических лиц заниматься предпринимательской деятельностью либо иной не запрещенной законом экономической деятельностью.

Ограничение гражданских прав допускается только на основании федерального закона и лишь в той мере, в какой это необходимо для защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороноспособности страны и безопасности государства.

Несоблюдение установленных законом условий и порядка ограничения гражданских прав, в том числе и права заниматься предпринимательской деятельностью либо иной деятельностью влечет недействительность акта государственного или иного органа, устанавливающего соответствующее ограничение.

С учетом изложенного выводы суда следует признать соответствующими действительным обстоятельствам дела и требованиям норм федерального законодательства.

Поскольку постановленное по данному делу решение суда является законным, то кассационная жалоба удовлетворению не подлежит

Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Архангельского областного суда от 4 марта 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу председателя Архангельского областного Собрания депутатов – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

