



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 81ГО2-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего –
судей

Кнышева В.П.,
Потапенко С.В.
Кебы Ю.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 мая 2002 года гражданское дело по частной жалобе Тюниной Н.К. на определение Кемеровского областного суда от 25 января 2002 года, которым разрешено принудительное исполнение на территории Российской Федерации решения Барского районного суда Винницкой области Украины от 25 мая 2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Потапенко С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Катунцевские В.В. и К.В. обратились в суд с ходатайством о разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации решения Барского районного суда Винницкой области Украины от 25 мая 2001 г., которым в их пользу с Тюниной Н.К. взыскано 139 гр. 55 коп. за оказание юридической помощи, 139 гр. – за проведение экспертизы, 94 гр. – госпошлины.

Определением Кемеровского областного суда от 25 января 2002 года требования заявителей удовлетворены.

В частной жалобе, не соглашаясь с определением, Тюнина Н.К. просит его отменить, утверждая, что не получала извещения о дне слушания дела.

Рассмотрев материалы дела и изучив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что частная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Рассмотрение ходатайств о принудительном исполнении на территории Российской Федерации решений иностранных судов и арбитражей предусмотрено действующим на территории России Указом Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. «О признании и исполнении в СССР решений иностранных судов и арбитражей», где в ст. 2 указано, что вопрос о разрешении принудительного исполнения решения иностранного суда рассматривается по ходатайству взыскателя Верховным Судом союзной республики (в республиках, не имеющих областного деления), Верховным Судом автономной республики, краевым, областным, городским судом, судом автономной области и судом автономного округа по месту жительства (нахождения) должника, а если должник не имеет места жительства (нахождения) в СССР либо место жительства (нахождения) должника неизвестно, - по месту нахождения его имущества.

Суд, установив, что условия для признания и разрешения принудительного исполнения решения одной Договаривающейся стороны на территории другой стороны, предусмотренные Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам государств СНГ от 22.01.93 г. (далее – Конвенция), соблюдены, удовлетворил заявленное ходатайство.

Однако в соответствии со ст. 53 Конвенции ходатайство о разрешении принудительного исполнения решения подается в компетентный суд Договаривающейся Стороны, где решение подлежит исполнению. Этот суд направляет ходатайство суду, компетентному вынести решение по ходатайству.

К ходатайству прилагаются:

а) решение или его заверенная копия, а также официальный документ о том, что решение вступило в законную силу и подлежит исполнению или о том, что оно подлежит исполнению до вступления в законную силу, если это не следует из самого решения;

б) документ, из которого следует, что сторона, против которой было вынесено решение, не принявшая участия в процессе, была в надлежащем порядке и своевременно вызвана в суд, а в случае ее процессуальной недееспособности была надлежащим образом представлена;

в) документ, подтверждающий частичное исполнение решения на момент его пересылки;

г) документ, подтверждающий соглашение сторон, по делам договорной подсудности.

В деле имеется справка Барского районного суда о надлежащем извещении Тюниной Н.К. (л.д. 7). Кемеровский областной суд посчитал эту справку достаточным основанием для вывода о ее надлежащем извещении о слушании дела в украинском суде. Между тем, сама Тюнина М.К. в жалобе утверждает, что о заседании украинского суда вообще ничего не знала и соответственно не извещалась о нем. При таких обстоятельствах Кемеровскому областному суду следовало потребовать от заявителей копию повестки об извещении Тюниной Н.К. с ее распиской в получении.

Кроме того, обласной суд рассмотрел ходатайство о принудительном исполнении решения иностранного суда в отсутствие должницы Тюниной Н.К., которая утверждает, что не извещена о дне слушания дела в Кемеровском областном суде. В деле нет расписки о вручении повестки, как это предусмотрено ст. 109 ГПК РСФСР, поэтому у суда первой инстанции не было достаточных оснований для вывода о надлежащем извещении Тюниной Н.К. о дне слушания дела. При таких обстоятельствах суду следовало отложить слушание дела и известить Тюнину Н.К. надлежащим образом.

При новом рассмотрении следует разрешить дело в соответствии с законом, тщательно проверить доводы Тюниной Н.К., что на самом деле она в

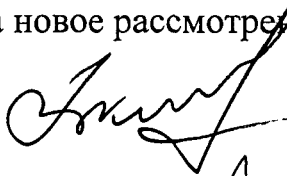
судебном заседании Барского районного суда Винницкой области Украины 25 мая 2001 г. не участвовала и не знала о решении суда.

На основании изложенного и руководствуясь п.2 ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

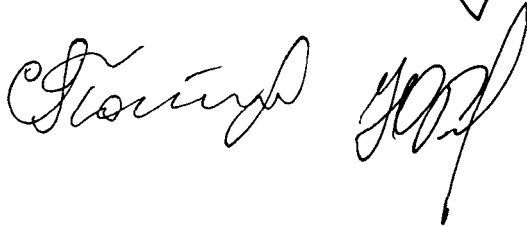
определила:

определение Кемеровского областного суда от 25 января 2002 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи



1 -
: |
ленг

