



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _____ 5-Г02-37 _____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В.И.,
судей Горохова Б. А., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании 23 апреля 2002 г. частную жалобу фирмы «БОНН Фляйш Экс- унд Импорт ГмбХ» на определение судьи Московского городского суда от 20 февраля 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителей фирмы «БОНН Фляйш Экс- унд Импорт ГмбХ» Зорина О.В., ОАО «ИКМА» Мельник Н.С. и Корнеевой О.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

24 января 2002г. Московский городской суд, рассмотрев гражданское дело по ходатайству фирмы «БОНН Фляйш Экс- унд Импорт ГмбХ» об отмене решения Коммерческого арбитража при Московской торгово-промышленной палате от 10 сентября 2001г., вынес определение об отказе в удовлетворении ходатайства.

14 февраля 2002г. на данное определение фирмой «БОНН Фляйш Экс- унд Импорт ГмбХ» была подана частная жалоба.

Определением судьи Московского городского суда от 20 февраля 2002 г. частная жалоба оставлена без движения в связи с неуплатой государственной пошлины за подачу жалобы в размере 50 % от ставки госпошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления.

В частной жалобе фирмы «БОНН Фляйш Экс- унд Импорт ГмбХ» поставлен вопрос об отмене определения судьи, как вынесенного с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

В определении судьи ошибочно указано на то, что фирма «БОНН Фляйш Экс- унд Импорт ГмбХ» подала жалобу в кассационном порядке. В соответствии со статьями 315, 316 ГПК РСФСР на определение суда первой инстанции была подана не кассационная, а частная жалоба.

В соответствии с п.п. 16 п. 2 ст. 5 Закона РФ от 09.12.1991г. № 2005-1 «О государственной пошлине» от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются юридические лица и граждане - при подаче в суд заявлений об отсрочке или о рассрочке исполнения решений, об изменении способа и порядка исполнения решений, о повороте исполнения решения, восстановлении пропущенных сроков, пересмотре решения, определения или постановления суда по вновь открывшимся обстоятельствам; о пересмотре заочного решения судом, вынесшим это решение; жалоб на действия судебного исполнителя, а также жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенных уполномоченными на то органами;

частных жалоб на определения суда, в том числе об обеспечении иска или о замене одного вида обеспечения другим, о прекращении или приостановлении дела, об отказе в сложении или уменьшении размера штрафа, наложенного судом.

Довод о том, что частная жалоба, принесенная на определение судебной коллегии, которым разрешено по существу ходатайство об оспаривании решения Коммерческого арбитража, не является частной и оплачивается государственной пошлиной в размере, установленном для кассационных жалоб на решение суда не подтверждён соответствующей ссылкой на действующее законодательство и является ошибочным.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь п.2 ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

определение судьи Московского городского суда от 20 февраля 2002г. отменить и рассмотреть частную жалобу фирмы «БОНН Фляйш Экс- унд Импорт

ГmbH» на определение Московского городского суда от 24 января 2002 г. по существу.

Председательствующий

Судьи

