



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11Г02-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нечаева В.И.

судей Харланова А.В., Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 26 апреля 2002 г. гражданское дело по жалобе Никитина А.В., Жукова В.М., Шайхутдинова А.Н., Садыхова И.Р., Ахметшина Г.Н., Никитиной Т.В., Демина А.И., Федотовой И.П., Тактуровой К.Я., Казаковой А.А., Шерстюк А.Б., Хвостовой М.Н., Лагута А.П., Фирстова И.В., Мифтахутдинова Р.Г., Каширина Ю.В., Онушко Л.Г. о признании незаконным постановления Кабинета Министров Республики Татарстан № 608 от 23 августа 2000 г. в части введения временной оплаты (взамен абонентской платы) на услуги местной телефонной связи по частной жалобе представителя заявителей – Смольянинова В.А. на определение Верховного Суда Республики Татарстан от 8 февраля 2002 г. о прекращении производства по делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Никитина А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Никитин А.В. и другие, всего 17 человек, обратились в суд с жалобой, в которой просили признать незаконным постановление № 608 от 23

августа 2000 г. Кабинета Министров Республики Татарстан «О введении повременной системы оплаты услуг местной телефонной связи», в части введения повременной оплаты (взамен абонентской платы) на услуги местной телефонной связи, ссылаясь на то, что оно противоречит ст.27 Федерального закона «О связи» и нарушает их права на беспрепятственный доступ к услугам местной телефонной связи, а также отменить его.

Определением Верховного Суда Республики Татарстан от 8 февраля 2002 г. производство по делу прекращено на основании п.3 ст.219 ГПК РСФСР.

В частной жалобе представителя заявителей (по доверенности) Смольянинова В.А. ставится вопрос об отмене определения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены определения суда не находит.

Прекращая производство по делу, суд правильно исходил из того, что оспариваемое заявителями постановление уже было предметом рассмотрения в суде и решением Верховного Суда Республики Татарстан от 19 марта 2001 г., оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2001 г., оно признано законным, в связи с чем обоснованно прекратил производство по делу в соответствии с п.3 ст.219 ГПК РСФСР.

Ссылка на то, что заявители не являлись стороной по делу, рассмотренному Верховным Судом Республики Татарстан 19 марта 2001 г., не свидетельствует о незаконности определения суда, поскольку предметом обжалования является не индивидуальный правовой акт, а нормативный акт, имеющий публично-правовой характер, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц и рассчитанные на неоднократное применение.

Дела об оспаривании нормативных актов, затрагивающие права неопределенного круга лиц, появились после установления в ГПК РСФСР нормы, определяющей основания прекращения производства по делу. В связи с этим в нем не учтены особенности новой категории дел, ставшей теперь подведомственной суду.

С учетом особенностей порядка рассмотрения дел об оспаривании нормативных актов, один и тот же нормативный акт не может быть оспорен в суде общей юрисдикции многократно разными лицами.

Спор по жалобам граждан о признании незаконным оспариваемого постановления Кабинета Министров Республики Татарстан фактически был разрешен, и оснований для его повторного рассмотрения в Верховном Суде Республики Татарстан по жалобе на то же самое постановление у суда не имелось.

Утверждение в жалобе о том, что заявители Никитин А.В. и другие указывали на противоречие оспариваемого постановления не только ст.27 Федерального закона «О связи, но и дополнительно и другим положениям федерального законодательства, не свидетельствует о том, что

требование было заявлено по иным основаниям, поскольку по делам об оспаривании нормативных актов суд не связан доводами заявителей, и учитывает положения законодательства не только те, на которые ссылаются стороны, но и другие, на которые они не ссылаются в судебном заседании.

Кроме того из содержания жалобы Никитина А.В. и др., а также протокола судебного заседания (на который замечания не приносились, не следует, что заявители ссылались в подтверждение своих доводов на другие положения федерального законодательства, помимо ст.27 Федерального закона «О связи».

С учетом изложенного, доводы частной жалобы не могут повлечь отмены определения суда.

Судебная коллегия исходит также из того, что в случае несогласия заявителей с решением Верховного Суда Республики Татарстан от 19 марта 2001 г., они вправе обжаловать его в порядке надзора.

Руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Верховного Суда Республики Татарстан от 8 февраля 2002 г. оставить без изменения, а частную жалобу представителя заявителей – Смолянинова В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

4.2.26.

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда Р.

НК